

# عورت کی علمبراری



از

استاذ العلماء، حفیظت علامہ

مولانا عطاء محمد صاحب چشتی گولڑوی بنڈیالوی <sup>دست</sup> برکاتہم

## پیش لفظ

مؤرخہ داری زحیمی لایموت بردمان خود بنز مہر سکوت (زبور علیہ السلام)  
زیر نظر کتاب کے مصنف کی ذات ستودہ صفات کی تعارف کی محنت آج پیش  
آفتاب آمد دلیل آفتاب

لاریب! جناب مسلم شریف کی اس حدیث کے کامل ترجمہ صاف ہیں جس میں ہر کار عالم  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور  
پسند فرمائیگا ہے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتا ہے کہ میں فلاں بندے کو دوست  
رکھتا ہوں تو بھی اسے دوست رکھ، چنانچہ جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں  
اور پھر آسمان میں ندا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو دوست رکھتا ہے تم بھی  
اسے دوست رکھو، چنانچہ آسمان والے بھی اس سے محبت کرتے ہیں پھر اس کی مقبولیت  
زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے۔ اس کے بعد عرض یہ ہے کہ اس پر فتنہ دور میں حضرت  
تجدد ستادی الکرم علامہ عطاء محمد صاحب ہندیاوی مدظلہ العالی نے اپنا نہایت ہی قیمتی  
وقت نکال کر تین اہم مسئلوں پر قرآن و سنت کی روشنی میں بحث فرمائی ہے۔

۱۔ آجکل جو مسئلہ منظر عام پر ہر شخص کا ور دیر بان بنا ہوا ہے کہ عورت کی  
حکمرانی جائز ہے یا ناجائز۔

۲۔ مسئلہ امامت کبریٰ پر بحث فرمائی ہے کہ شرعی امام میں کون کون سی شرائط  
پائی جاتی ہیں اگر امام میں شرعی شرائط پائی جاتی ہوں تب تو ہماری موت  
مسلمانوں والی موت ہے مگر نہ پائی جاتی ہیں تو پہلی موت ابو جہل والی موت ہے،

۳۔ جمعیت علمائے پاکستان میں جو اختلاف ہوا ہے آپ نے قرآن و سنت

کی روشنی میں بیان کیا ہے کہ حق پر کون ہے اور باطل پر کون ہے۔ حضرت علامہ ہندیاوی  
صاحب کی ذات گرامی کے متعلق ایک طرف تو بریلوی مکتب فکر کے لوگ شناخت  
ہیں تو دوسری طرف دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء آئینہ جناب کے علم و عرفان کے  
شناختوں نظر آتے ہیں۔ یاد رکھیے ایسی عالمگیر مقبولیت کی حامل ہستیاں دنیا میں بہت  
کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال فرگس اپنی بے نوری پر روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و پر پیدا

لوگو! جناب کے حالات اور علم کو منظر عام پر لانا ایک مشکل کام ہے مگر اس ناچیز کو  
آپ کے ساتھ رہنے سے نقاب کشائی ہوئی ہے آئینہ جناب کے فیوض و برکات سے  
ایک عالم مستفیض ہوا اور علم و عرفان کی ہزاروں پیاسی روحوں نے حاضر خدمت ہو  
کر اپنی پیاس بجھائی، نیز تعریف کے سلسلے میں اس سے قبل آپ کی چار کتابیں منظر  
عام پر آچکی ہیں جن میں سے رویت ہلال کی شرعی تحقیق، توالی کی شرعی حیثیت،

دیسۃ المرآۃ مندرجہ بالا کتابیں متلاشیان حق کے لیے سفر راہ کا کام دیتی ہیں  
چنانچہ زیر نظر کتاب اس سلسلہ کی کڑی دلیل ہے کہ اہم مسائل کو نہایت محققانہ  
اور منصفانہ انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے مابین اختلاف اور تشدد کو کافی  
حد تک ختم کرنے میں آئینہ جناب نے ایک زریں اسلامی خدمت سرانجام دی ہے۔

جزاۃ اللہ تعالیٰ عنا وعن سائر المسلمین

فقط

ناچیز دعا گو نذر حسین جہلمی (متعلم)

ہم ذی القعد بروز منگل ۱۴۱۰ھ مطابق ۲۹ مئی ۱۹۹۰ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حضرت سیدنا علیؓ کے محبوبوں کے المعروف  
حضرت داتا گنج بخش علیہ الرحمہ کے  
سلوک عظیم الشان عرصہ کے موقع  
پر کتاب "عورت کے حکمرانی" در

شیخ المنطق حضرت علامہ عطاء محمد بند بالوکی  
مدرسہ دارالعلوم حضرت علامہ الحاج  
قاریہ کرم اللہ کے فیض جامع  
سید حنفیہ رضویہ میں بازر محال آباد  
کے دست اقبال سے تحفہ پیش  
کرنے کے سعادت حاصل کر رہا  
ہوں۔ برخلوص دعاؤں  
میں یاد رہیں

عبد السلام بجا سید المرسلین

محمد  
حیدر محال آباد  
۱۰ اگست ۱۹۹۱ء

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْنَا وَفَضْلُ الْكُتُبِ وَالْجَنَّةِ الْمُنَوَّرَةِ  
و مشائخ کے درمیان عورت کی حکمرانی پر بڑی بحث اور لے دے ہو رہی ہے۔  
اس فقیر عطاء محمد چشتی گوڑوی نے اس بحث پر منصفانہ اور خالی الذہن ہو کر غور کیا  
ہے تو بندہ کو معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر جو بحث اخبارات میں ہو رہی ہے یہ ناواقفیت  
عناد پر مبنی ہے اور یا اس مسئلہ سے ناواقفیت پر مثلاً مولوی منظور احمد چنوی کا  
ایک بیان بندہ نے اخبار میں پڑھا ہے کہ "اگر غلام مصطفیٰ کھر کو وزیر اعظم بنا دیا جائے  
تو ہم کو کوئی اعتراض نہیں" اور اسی طرح جناب جنوی کا بیان اخبار میں شائع ہوا ہے کہ  
"ہم جھٹو خاندان کو بھروسہ کریں گے کہ وہ اپنے خاندان کے کسی مرد کو وزیر اعظم مقرر کرے۔"  
ان ہردو بیانیوں سے پتہ چلتا ہے کہ ان ہردو صاحبان کا علم شرعی صرف اتنا ہے کہ صرف  
کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اور ہر مرد سربراہ مملکت ہو سکتا ہے۔ یہ امر شرع  
شریف سے جہالت پر مبنی ہے جیسا کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، ہر مرد  
بھی سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا، بلکہ مرد کے لیے بھی شرع شریف نے شرائط ذکر فرمائی  
ہیں تو وہ مرد سربراہ مملکت ہوگا، عوان شرائط کا حامل ہو، اور اگر وہ صرف مرد ہے اور  
کوئی شرط اس میں مفقود ہے تو وہ مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا اور اگر وہ کسی ذریعہ  
سے برسر اقتدار آگیا تو یہ شرع شریف میں باغی کہلاتے گا۔ بعض اکابرین نے صدر ایوب  
ذوالفقار بھٹو اور ضیاء الحق کے دور حکومت میں یہ فرمایا تھا کہ ان سربراہان حکومت  
کے ساتھ ہمارا اختلاف صرف اس وجہ سے ہے کہ ان حکمرانوں نے باوجود قدرت کے  
نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ علیہ وسلم کو پاکستان میں نافذ نہیں کیا اگر یہ نظام اسلامی نافذ کر



دیتے تو ہم ان کو سربراہ تسلیم کر لیتے اور ہمارا ان سے کوئی اختلاف نہ ہوتا، اکابرین کے اس قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حکمران مرد نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نافذ کر سکتا ہے حالانکہ یہ قول شرعاً شریف کے بالکل خلاف ہے۔ اگر مذکورہ بالا حکمران پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ اس طرح ہوتا جیسا امریکہ، فرانس اور ماسکو کے حکمران اپنے اپنے ملکوں میں نظام شرعی نافذ کر دیں۔ تو یہ حکمران ان کے ملکوں میں بسنے والے مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوں گے۔ اسی طرح پاکستان کے مذکورہ بالا حکام اگر پاکستان میں نظام شرعی نافذ کر دیتے تو یہ لوگ پاکستانی مسلمانوں کے شرعی امام ہرگز نہ ہوتے۔ اب یہاں ایک اشکال ہوتا ہے جس کا جواب ضروری ہے۔ اشکال یہ ہے کہ بندہ نے مذکورہ بالا پاکستانی حکام کو امریکہ وغیرہ کے حکام سے تشبیہ دی ہے تو یہاں دہم ہوتا ہے کہ شاید بندہ ان کو مسلمان نہیں سمجھتا۔ تو جواب یہ ہے کہ کھاشاک کا کلا بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے بندہ کے نزدیک مذکورہ بالا پاکستانی حکام کے مسلمان ہیں تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ ہر مرد شرعی امام نہیں ہو سکتا۔ شرعی امام کے لیے متعدد شرائط ہیں۔ بعض شرائط امریکی حکام میں مفقود ہیں اور بعض اور شرائط پاکستانی حکام میں ناپید ہیں۔ بندہ جب شرعی امام کے شرائط ذکر کرے گا تو اس اشکال کے جواب کی طرف اشارہ کرے گا۔

اخبار لوائے وقت جو کہ نہایت سنجیدہ اخبار ہے اس سے بھی اس قسم کی ایک کوتاہی ہوئی ہے۔ ملاحظہ ہوا اخبار مذکور نے اپنی ایک اشاعت میں صدر ضیاء الحق مرحوم پر یہ تنقید کی تھی کہ "اس نے گیارہ سال بلا مشرکت غیرے پاکستان پر حکومت کی ہے وہ نظام اسلامی نافذ کر سکتا تھا اگر وہ نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد پورا ہو جاتا، حالانکہ صدر مرحوم کا اوڑھنا، چھونا اسلام تھا۔" لوائے وقت سے یہاں کوتاہی یہ ہوئی ہے کہ اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتا تو قیام پاکستان کا مقصد ہرگز ہرگز پورا نہ ہوتا کیونکہ شرع شریف نے صدر مرحوم کو اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار ہی نہیں دیا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

اسلامی نظام نافذ کرنے کا اختیار صرف اور صرف شرعی امام کو ہے اور صدر محمد ضیاء الحق شرعی امام نہ تھے اور اس کو بندہ آگے چل کر دلائل سے ثابت کرے گا۔ اور قیام پاکستان کا مقصد اس نظام اسلامی کا نفاذ ہے جس کو شرعی امام نافذ کرے۔ تو اگر صدر مرحوم اسلامی نظام نافذ کر دیتے تو مقصد پاکستان پورا نہ ہوتا۔ خلاصہ کام یہ ہے کہ کوئی عورت شرعی امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی اگرچہ وہ صحابیہ ہی کیوں نہ ہو باقی رہا مرد تو ہر مرد بھی شرعی امام نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ مرد شرعی امام ہو سکتا ہے جو ان شرائط کا حامل ہو جو اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیوں اور جن پر اجماع امت ہے۔ بعض لوگ عورت کی حکمرانی پر جنگ جمل سے دلیل لاتے ہیں کہ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا اس کی سربراہ تھیں تو یہ دلیل غلط ہے کیونکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، ذکر مطلق سربراہ نہیں ہو سکتی اور جنگ جمل کے موقع پر سربراہ مملکت یا تو مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم تھے اور یا حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت اور شرعی امام نہ تھیں زیادہ سے زیادہ سربراہ عسکر ضرور تھیں اور یہ عہدہ مرد کے ساتھ مختص نہیں ہے بلکہ عورت بھی اس عہدہ پر فائز ہو سکتی ہے جیسا کہ کتب مذہب میں مصرح ہے کہ عورت چیف جسٹس ہو سکتی ہے بندہ نے یہاں تک جو ذکر کیا ہے بعض جدید ذہنوں کو ان پر اعتراض ہو گا لیکن بندہ ان تمام امور پر ایسے دلائل ذکر کرے گا کہ کسی مسلمان کو اس میں کوئی شک نہ ہو گا اور بندہ کے اس مضمون کا مخاطب صرف مسلمان ہے جس کو اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان ہے اس مضمون کا مخاطب مطلق جدید ذہن نہیں ہے جس کے نزدیک عقل خدا اور رسول سے بھی مقدم ہے۔ یہاں تک بندہ نے مرد اور عورت کی حکمرانی کی تمہید ذکر کی ہے اور اب بندہ چند مقامات ذکر کرتا ہے۔



مقصود اول :- شرح عقائد علم عقائد کی مستند اور مشہور کتاب ہے جو کہ درس نظامی کا حصہ ہے اور اس کا مصنف علامہ نسفی ہے جو کہ حنفی اور صاحب ہدایہ کا استاد ہے اور علامہ زغشری کا ہمعصر ہے اور شارح علامہ تفتازانی ہے جو کہ تعارف کا محتاج نہیں، یہاں بندہ امامت شرعی کے مسئلہ پر متن اور شرح ہر دو کی عبارت نقل کرتا ہے۔ عقائد نسفی میں ہے۔ رضاء الجماع علی ان نصب الامام واجب، خلاصہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے مکاتب فکر کا اس امر پر اجماع اور اتفاق ہے کہ مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ اپنا امام منتخب کریں۔ اب اس عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا نصب امام پر اجماع ہے یا کہ بعض مکاتب فکر کا، صاحب نبراس نے اس ابہام کی وضاحت اس طرح کی ہے۔ (اراد اجماع اہل سنت والشیعہ والمعتزلۃ لا اہل سنت فقط والفرق کلہا لان الخوارج لا یوجبونہ) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امام کے انتخاب کے وجوب پر جو اجماع ہے تو اس اجماع سے نہ تو فقط اہل سنت کا اجماع مراد ہے اور نہ تمام مکاتب فکر اسلامیہ کا اجماع، بلکہ اس اجماع سے اہل سنت اور شیعہ اور معتزلہ کا اجماع مراد ہے۔ خلاصہ یہ کہ اہل سنت، شیعہ اور معتزلہ یہ تینوں اس پر متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے اور جتنے اسلامی فرقے ہیں ان سے صرف خوارج اس وجوب کے مفکر ہیں اب اہل سنت، شیعہ اور معتزلہ کے درمیان مابعدہ الاشتراک تو یہ ہوا کہ تینوں گروہ اس پر متفق ہیں کہ امام کا مقرر کرنا واجب ہے۔ اس کے بعد مابقی نے تینوں کے درمیان مابعدہ الامتیاز بایں الفاظ ذکر کیا (وانما الخلاف فی انه یجب علی اللہ وعلی الخلق بدلیل سمعی او بدلیل عقلی) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ تینوں گروہ اس امر پر تو مجتمع ہیں کہ امام کا تقرر واجب ہے لیکن ان کے درمیان اختلاف

اس میں ہے کہ امام کا تقرر اللہ تعالیٰ پر واجب ہے یا کہ مخلوق پر واجب ہے شیعہ کا مذہب یہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ پر واجب ہے اور اہل سنت اور معتزلہ کا مذہب یہ ہے کہ مخلوق پر واجب ہے اب ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک دلیل نقلی یعنی کتاب و سنت اور اجماع سے ثابت ہے۔ اور معتزلہ کے نزدیک یہ وجوب عقل سے ثابت ہے کیونکہ معتزلہ عقل کو بھی حاکم مانتے ہیں۔ بخلاف اہل سنت کے کہ یہ حاکم صرف اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مانتے ہیں نہ کہ عقل کو۔ کسی نے اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا عہ عقل قربان کن یہ پیش مصطفیٰ۔ اس کے بعد علامہ نسفی نے اہل سنت کے مذہب پر تین دلائل نقل کیے ہیں۔

دلیل اول :- لقولہ علیہ السلام من مات مات ولم یعرف امام زمانہ فقد مات میتة جاهلیة (خلاصہ عبارت یہ ہے کہ جو بھی آدمی اس حالت میں مرا کہ وہ اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔)

علامہ نبراس نے اپنے زمانہ کا امام نہ پہچانتے کی دو صورتیں ذکر کی ہیں۔ ملاحظہ ہو (سواء کان فی زمانہ ام لا ولم یعرفہ ولم ینک فی زمانہ ام لا صلا) یعنی امام زمانہ نہ پہچانتے کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ اس کے زمانہ میں امام تو ہے لیکن وہ اسے جانتا نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اس کے زمانہ میں امام بالکل ہے ہی نہیں۔ نبراس اور اس کے حاشیہ میں جاہلیت کی موت کی یہ تفسیر کی گئی ہے۔ (والجاہلیۃ ہی الحالة التي کان الناس علیہا قبل الاسلام علی ضلال) یعنی جاہلیت سے مراد وہ گمراہی ہے کہ اسلام سے قبل لوگ اس پر تھے۔ نبراس میں ہے (وفیہ تشدید عظیم) یعنی



اس حدیث شریف میں بڑا سخت حکم ہے کہ ایک مسلمان نے شرع شریف کے تمام احکام کی پوری پابندی کی ہے لیکن امام کے انتخاب میں کوتاہی کی اور امام منتخب نہ کیا تو اس کی موت گمراہی پر ہے۔ اب اس وعید میں مسلمانوں کے تمام طبقات داخل ہیں عوام مسلمان اور علماء اور مشائخ جو بھی اپنے زمانہ کے امام کو نہیں پہچانتا اس کی موت گمراہی کی موت ہے۔ اب اس میں تشدید اور سختی واضح ہے۔

دلیل دوم :- (ولان الامۃ قد جعلوا اھما المھمات بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم نصب الامۃ حتی قدموا علی الدفن وکذا بعد موت کل امام من الخلفاء الراشدین ومن بعدہم وهذا اجماع عنی کون النصب من المھمات) (مقتائد نسفی ونبوس) خلاصہ دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد صحابہ کرام کے نزدیک سب سے بڑا مقصد امام کا تقرر تھا تاکہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے امام کے تقرر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا اور اسی طرح خلفاء راشدین اور ان کے بعد جو ائمہ گزرے ہیں ہر ایک کے دفن سے قبل مسلمانوں نے تقرر امام کیا۔ اب ساری امت کا اس پر اجماع ہو گیا کہ امام کا تقرر بڑے مقاصد سے ہے۔ اب قارئین غور کریں کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تقرر امام کو دفن پر اس لیے مقدم کیا کہ وہ تھوڑی دیر کے لیے بھی بغیر امام کے ہونا گناہ سمجھتے تھے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر صحابہ کرام امام کے متعلق جلدی نہ کرتے تو اس دوران جو مسلمان فوت ہو جاتا اس کی موت جاہلیتہ اور گمراہی کی موت ہوتی اور واجب ترک کر کے مٹا۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے امام کے متعلق عجلت سے کام کیا بعض اہل بدعت یہاں صحابہ کرام پر اعتراض کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ایک بڑا المیہ تھا لیکن صحابہ نے اس کی پرواہ نہ کی اور خلافت اور سلطنت

میں مشغول ہو گئے تو اس کے دو جواب ہیں۔

جواب اول :- اس دور کی خلافت اور حکومت پھولوں کی سیج نہیں تھی بلکہ کانٹوں کا بچھونا تھا۔ صحابہ کرام نے جو تقرر امام میں جلدی کی تو اسکی وجہ یہ تھی کہ ان کو حکومت اور سلطنت کے ساتھ کوئی دل چسپی تھی بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ اس دوران مرنے والوں کی موت اسلامی موت ہو اور وہ جاہلیت کی موت سے محفوظ رہیں۔

جواب دوم :- جب کسی مسلمان کی وفات واقع ہوتی تو جنازہ پڑھانے کا حق بسا اوقات امام کو ہوتا ہے اور امام کے بعد کوئی دوسرا جنازہ پڑھانے کا مستحق نہیں ہوتا تو صحابہ کرام نے امامت اور خلافت میں جلدی اس لیے کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آخری جنازہ امام اور خلیفہ پڑھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت جنازے پڑھے گئے۔ لیکن آخری جنازہ میڈنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پڑھا اور اس کے بعد کوئی جنازہ نہیں پڑھا گیا۔ اب بندہ ایک نہایت ثقیل چیز یہاں ذکر کرتا ہے۔ اگرچہ بندہ کو علم ہے کہ بعض اہل کو اس پر شدید اعتراض ہو گا لیکن بندہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ جل شانہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم ہر ایک پر مقدم ہے وہ ثقیل چیز یہ ہے کہ اس وقت پاکستان کے مسلمان اور ان کے آباء و اجداد مشائخ اکابرین تقریباً پانچ صد سال ماضی میں بغیر امام گزرے ہیں اور نظر بظاہر ان کی موت جاہلیت کی موت ہے لیکن موجودہ دور کے مسلمانوں نے کبھی کوئی سنجیدہ کوشش نہیں کی کہ ہم اس واجب کو ادا کریں جو کہ ہمارے اکابرین سے متروک چلا آ رہا ہے بندہ نے قبل ازیں جو اسلاف اور اکابرین کے متعلق یہ کہا ہے کہ نظر بظاہر ان کی جاہلیت کی موت ہے تو اس کا جواب بندہ آئندہ ذکر کرے گا کہ اسلاف اور اکابرین تقرر امام میں



معذور تھے لیکن یہ جواب موجودہ دور کے عوام مسلمان اور علماء اور مشائخ کی طرف سے نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ لوگ تقرراً امام میں کامل مختار ہیں اور یہ چیز بندہ آزاد دین سے ذکر کرے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اب یہاں تک تقرراً امام کے وجود پر دو دلیل ذکر کی گئی ہیں۔ اول حدیث شریف اور دوم اجماع صحابہ کرام اور ان کے بعد اجماع دوسرے مسلمانوں کا۔

### دلیل سوم: (ولان کثیراً من الواجبات الشرعیہ

یتوقف علیہ اسی علی نصب الامام وقد تقرّر فی اصول الفقہ ان ما یتوقف علیہ الواجب فہو واجب) خلاصہ دلیل سوم یہ ہے کہ بہت واجبات شرعی ہیں کہ وہ نصب امام پر موقوف ہیں مثلاً جہاد اور حدود اور انہما شعائر اسلام مثل عید اور جمعہ کی یہ سب واجبات ہیں اور تقرراً امام پر موقوف ہیں اور تقرراً امام موقوف علیہ ہے اور اصول فقہ کا قاعدہ ہے کہ واجب جس پر موقوف ہو وہ موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو تقرراً امام واجب ٹھہرا جس سے تمام مسلمان خواص و عوام پانچ صد سال سے محروم چلے آ رہے ہیں۔ یہاں تک بندہ نے اہل سنت کے مذہب کے مطابق تین دلیل سے ثابت کیا ہے کہ مسلمانوں پر تقرراً امام واجب ہے اور اس کے بغیر مسلمان کی موت جاہلیت اور گمراہی کی موت ہے۔ اور یہ تقرراً اتحاد اہل سنت کے بغیر مشکل ترین ہے۔ لیکن ہمارے عوام اور مشائخ اور علماء انتشار کے درپے ہیں اور بعض لوگوں کو اس لیے برداشت نہیں کرتے کہ ان کے ساتھ ان کی ذاتی رنجش ہے اور اس رنجش کی تسکین کے لیے باغیوں کا ساتھ دے رہے ہیں اور نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیروی میں جبراً گھونپ رہے ہیں حیرت یہ ہے کہ اس کے باوجود نفاذ نظام مصطفیٰ اور تحفظ شان مصطفیٰ ان کا نعرہ ہے جو کہ ان کے عمل کے متصادم ہے درمختار اور شامی میں بھی امامت کے مسئلہ پر بحث کی گئی ہے اب بندہ ان کتبوں سے کچھ ذکر

کرتا ہے۔ درمختار میں ہے (صی صغریٰ و کبریٰ فلک ہوا استحقاق تصرف عام علی الانام و تحقیقہ فی علم الکلام و نصب اہم الواجبات فلذا قدموا علی دفن صاحب المجتہد) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امامت دو قسم ہے۔ اول امامت صغریٰ کہ نماز کی امامت کرنا ہے اور لوگ نماز میں اس کی اتباع کرتے ہیں۔ دوم امامت کبریٰ اور اس کی تعریف یہ ہے کہ جس کو اس امر کا حق ہو کہ اس کا تعارف لوگوں پر عام ہو اور بندہ جو یہاں جس امامت پر بحث کر رہا ہے یہ امامت کبریٰ ہے اور امام کا انتخاب بڑے اعلیٰ واجبات سے ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وصال ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آنحضرت کے دفن سے امامت کا مسئلہ پہلے طے کیا۔ تو نصب امام اگر اعلیٰ واجبات سے نہ ہوتا تو صحابہ کرام اس کو دفن سے مقدم نہ کرتے۔ علامہ ابن عابدین شامی نے فرمایا کہ امامت کی تعریف شرح مقاصد میں اس طرح ہے (انہما ریاستہ عامۃ فی الدین و الدنیا خلافتہ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) خلاصہ تعریف یہ ہے کہ امام اس رئیس کو کہتے ہیں جو کہ دین اور دنیا ہر ایک میں رئیس ہو اور یہ اس لیے ہوا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خلیفہ اور نائب ہے۔ ہر دو تعریف سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک سربراہ مملکت ہوتا ہے اور دوسرا سربراہ حکومت شرعی امام سربراہ مملکت اور صدر ہوتا ہے نہ کہ سربراہ حکومت کیونکہ سربراہ مملکت اور صدر اکلا سربراہ حکومت کو معزول کر سکتا ہے برخلاف سربراہ حکومت کے کہ وہ اکلا صدر اور سربراہ مملکت کو معزول نہیں کر سکتا۔ تو لوگوں پر تعارف عام صرف سربراہ مملکت کو ہے۔ ان ہر دو میں فرق کرنا لازم ہے۔ ورنہ بہت سی خرابیاں لازم آئیں گی جیسا کہ آگے چل کر بندہ ان خرابیوں کا ذکر کرے گا۔ یہاں تک مقصد اول ختم ہوا۔ اب اس مقصد سے چند امور واضح ہوتے ہیں ملاحظہ ہوں۔



امراقول: امام کا انتخاب واضح ہے کہ یہ سیاسی مسئلہ ہے اور مسلمانوں پر واجب بھی ہے اور واجب یہ شرعی مسئلہ ہے تو معلوم ہوا کہ اسلام میں سیاست اور شریعت ایک ہے اب جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ شرعی جماعت ہے اس کا سیاست سے کوئی تعلق نہیں ہے یا یہ کہ یہ سیاسی جماعت ہے شرعی نہیں ہے یہ فرق شرع شریف سے ناواقفی پر مبنی ہے اور یہ فرق دراصل نصاریٰ کے نزدیک ہے کہ ان کے نزدیک مذہب اور سیاست باہم متضاد ہیں۔

امردوم: قبل ازیں بندہ ذکر کر چکا ہے کہ کوئی عورت شرع شریف میں سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد تو ہر مرد بھی سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا بلکہ بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں اور بعض مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتے، اب یہاں دو پہلو ہیں۔ منفی اور مثبت۔ منفی پہلو تو یہ ہے کہ کوئی عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی، اور مثبت پہلو یہ ہے کہ اگرچہ ہر مرد سربراہ نہیں ہو سکتا لیکن بعض مرد سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں جن میں شرائط پائے جائیں۔

اب بندہ یہاں ایک المیہ ذکر کرتا ہے وہ یہ کہ جمعیت علماء پاکستان جس کو جے۔ یو۔ پی کہا جاتا ہے بدقسمتی سے دو دھڑوں میں بٹ گئی ہے ایک دھڑے کا اجلاس ۲۲ مارچ کو لاہور میں ہوا اور اخباری اطلاع کے مطابق اس اجلاس میں پانچ ہزار علماء اور مشائخ نے شرکت کی، اس اجلاس میں جو علماء اور مشائخ اہل سنت شریک ہوئے سب کا تعلق جے یو پی یعنی جمعیت علماء پاکستان سے نہیں تھا بلکہ بعض کی مذہبی اور سیاسی جماعتیں جے یو پی کے سوا ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان مختلف انجمن علماء و مشائخ کا اجتماع اور اتحاد کس نکتہ پر ہوا، تو بندہ نے جہاں تک غور کیا تو معلوم ہوا کہ دراصل ان علماء و مشائخ کا علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی کے ساتھ ذاتی رنجش اور عناد ہے اور یہ لوگ اس تناک میں تھے کہ کوئی موقع ملے

تو علامہ نورانی سے اپنے عناد کا بدلہ لیں اب جب علامہ نورانی کے بعض پرانے رفیقوں نے علامہ نورانی کے خلاف بغاوت کی تو ان لوگوں نے موقع کو غنیمت خیال کیا اور محبت علی بغض معاویہ کا رول ادا کرتے ہوئے بغاوت کی تائید میں مجتمع ہو گئے اور اس عناد باطنی کو یہ رنگ دیا کہ علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی عورت کی سربراہی کو جائز مانتے ہیں حالانکہ یہ محض بہتان ہے۔ علامہ نورانی بار بار اعلان کر چکے ہیں کہ عورت کی سربراہی خلاف شرع اور ناجائز اور حرام ہے لیکن اس اعلان سے یہ لوگ اس لیے مطمئن نہیں ہوتے کہ ان کا مقصد احقاق حق تو نہیں ہے صرف علامہ نورانی پر کچھ اچھا لانا ہے خواہ اس کا سبب بہتان ہی کیوں نہ ہو۔ اب ۲۲ مارچ مارچ کے اجلاس کا المیہ یہ ہے کہ اس اجلاس میں سارا زور اس پر دیا گیا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی یعنی سارا زور و خطابت منفی پہلو پر دیا گیا اور مثبت پہلو کو نظر انداز کر دیا گیا کہ پھر سربراہ مملکت کون ہونا چاہیے حالانکہ ضرورت اس امر کی ہے کہ سربراہ کون ہونا چاہیے کیونکہ قبل ازیں حدیث شریف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے اور جس کو اپنے زمانہ کے امام کی معرفت نہیں ہے اس کی موت جاہلیت اور ضلالت کی موت ہے۔ اب بندہ ان پانچ ہزار علماء اور مشائخ سے دو ٹوک دو سوال کرتا ہوں۔

سوال اول: ان پانچ ہزار علماء و مشائخ نے کوئی اپنا امام منتخب کیا ہے یا منتخب کرنے کی کوشش کی ہے یا نہیں بر تقدیر اقول وہ کون ہے جس کو منتخب کیا یا انتخاب کی کوشش کی نام بتلائے، اور بر تقدیر ثانی ان پانچ ہزار نے واجب کو ترک کیا ہے کیونکہ دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ تقریر امام واجب ہے۔

سوال دوم: ان پانچ ہزار کو اپنے امام زمانہ کی معرفت ہے یا کہ نہیں۔ بر تقدیر اول یعنی اگر معرفت ہے وہ کون ہے ذرا ہم کو بھی بتلائے۔ اور بر تقدیر ثانی ان



پانچ ہزار کی موت جاہلیت اور ضلالت کی موت ہوگی اب انبیہ یہ ہے کہ ان پانچ ہزار کو اپنی موت کی کوئی فکر نہیں ہے کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی۔ اگر ان پانچ ہزار کو اس امر سے دل چسپی ہوئی کہ ان کی موت اسلامی موت ہو نہ کہ جاہلیت کی۔ تو ۲۲ مارچ کے اجلاس میں یہ لوگ مثبت پہلو کو نظر انداز نہ کرتے۔ اب ہندو قارئین کو یہ بتانا چاہتا ہے کہ باوجود پانچ ہزار کے جم غفیر کے مثبت پہلو کو کیوں نظر انداز کیا گیا تو جواب یہ ہے کہ اس جم غفیر کو ان ہردومسئلہ کا علم ہی نہیں ہے کہ تقصیر امام واجب ہے یا نہ اور نیز اس کا بھی علم نہیں کہ معرفت امام سے مسلمان کی موت اسلامی ہوتی ہے اور عدم معرفت سے مسلمان کی موت جاہلیت کی موت ہوتی ہے جب ان کو ان ہردومسئلہ کا علم ہی نہیں تو پھر مثبت پہلو پر بحث کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اب یہ پانچ ہزار کا جم غفیر اس فقیر اور اس کے ہم سیاست اہل سنت پر یہ ہردومسوال نہیں کر سکتا کیونکہ ہمارے پاس دندان شکن جواب ہے ملا فضلہ ہو۔ پاکستان میں اہل سنت و جماعت کی آبادی تقریباً ۸ فیصد ہے اگر یہ ایک پلیٹ فارم پر اکٹھے ہو جائیں تو مہینوں کی بھاسے دنوں میں شرعی امام کا تقرر اور انتخاب ہو سکتا ہے اور اہل سنت جاہلیت کی موت سے بچ سکتے ہیں اور ان کی موت اسلامی موت بن سکتی ہے یہ منشور کے کر جمیعت علماء پاکستان نے پہلے شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی رحمہ اللہ تحلی کی قیادت میں اور اس کے بعد علامہ الشاہ احمد نورانی صدیقی زیر مجہدہ کی قیادت میں یہ کوشش کی کہ تمام اہل سنت جمیعت علماء پاکستان کے جھنڈے کے نیچے اکٹھے ہو جائیں۔ تاکہ الیکشن کے موقع پر جمیعت علماء پاکستان اتنی بھاری اکثریت سے کامیاب ہو کہ وہ بغیر کسی اور سیاسی پارٹی کی امداد کے خود مرکزی حکومت تشکیل دے سکے۔ اور چونکہ یہ قاعدہ ہے کہ مرکز میں جو پارٹی الیکشن میں بھاری اکثریت سے کامیاب ہوتی ہے حکومت کی تشکیل اسی کا حق ہوتا ہے تو اب جمیعت علماء پاکستان

کے سربراہ علامہ نورانی تمام شرائط کے جامع ہیں لہذا الیکشن میں کامیابی کے بعد جمیعت اپنے سربراہ اور قائد کو شرعی امام منتخب اور مقرر کر سکتی ہے جمیعت کو شرعی امام کے لیے کسی اور آدمی کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جمیعت نے اپنا سربراہ علامہ نورانی کو منتخب کیا ہے تاکہ سربراہ مملکت کے انتخاب کے وقت کوئی اختلاف پیدا نہ ہو اور اگر سربراہ جماعت میں سربراہ مملکت کے شرائط موجود نہیں ہیں تو پھر کامیابی کے بعد سربراہ مملکت اور تلاش کرنا ہوگا۔ اور پھر اس میں اختلاف پیدا ہو سکتا ہے اب خود جمیعت کے اندر ایسے حضرات تھے جن کو جمیعت کا یہ منشور پسند نہیں تھا کہ پاکستان میں شرعی امام منتخب کیا جائے جس کی وجہ یہ تھی کہ یہ حضرات خود شرعی امام بننے کے اہل نہ تھے تو انہوں نے علامہ نورانی کے خلاف بغاوت کر کے ڈیڑھ اینٹ کی عظیم مسجد تعمیر کرنی شروع کر دی اور جمیعت کے منشور کی پیٹھ میں چھرا لگوئیں دیا۔ اور پھر المیہ یہ ہو کہ پانچ ہزار علماء و مشائخ میں اگر ذرا سمجھ بوجھ ہوتی تو وہ یہ سوچتے کہ معمولی بات پر اہل سنت میں انتشار پیدا ہو رہا ہے ہردومسئلہ کے درمیان مصالحت کی کوشش ہونی چاہیے جیسا کہ فرمان خداوندی ہے اور پھر ان علماء و مشائخ کا دعویٰ بھی نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نفاذ ہے اور یہ اہل سنت کے اتحاد کے سوا مشکل ترین ہے لیکن ان علماء و مشائخ کا علامہ نورانی کے ساتھ ذاتی عناد تھا لہذا شیطان نے صحیح راستہ مصالحت کا ان کی نظروں سے اوجھل کر دیا اور انہوں نے باغی شرذمہ قلبہ کی تائید کر کے اہل سنت میں انتشار اور افتراق کو ہوا دی مناسب یہ تھا کہ باغی فریق کی حوصلہ شکنی کی جاتی اور ان کے اجلاس اور کنونشن کا بائیکاٹ کیا جاتا تاکہ ان کو اپنی قدر و قیمت معلوم ہو جاتی۔ خلاصہ یہ کہ ان پانچ ہزار علماء و مشائخ نے افتراق اور انتشار پیدا کر کے نظام مصطفیٰ کے نفاذ کا راستہ مسدود کر دیا ہے یا اس کو پیچھے دھکیل دیا ہے جس پر جتنا افسوس کیا جائے وہ کم ہے۔ شاید



کس نے ایسے موقع پر ہی کہا ہے

پہوں کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان

یہاں تک بندہ نے مقصد اول میں تین دلائل سے ثابت کیا ہے کہ امام کا تقرر تمام مکاتب فکر کے نزدیک واجب ہے صرف خارجی فرقے اس وجوب کا انکار کیا ہے اب اس دور میں اگر کوئی مسلمان وجوب امامت کا انکار کرے تو وہ خارجی ہی ہوگا۔ مقصد دوم میں یہ ذکر کیا جاتا ہے کہ اس شرعی امام کا تقرر کیوں واجب ہے اور اس کے فرائض کیا ہوں گے عقائد نسفی میں ہے۔

وَالسُّلْمُونَ لَا يَدُلُّهُمْ مِنْ أَمَامٍ يَقُومُ بِتَفْظِيزِ أَحْكَامِهِمْ وَ  
إِقَامَةِ حُدُودِهِمْ وَسَدِّ ثُغُورِهِمْ وَتَجْهِيْزِ حِيُوْثِهِمْ وَخِزَانَةِ  
صَدَقَاتِهِمْ وَقَهْرِ الْمُتَغَلِّبَةِ وَالْمُتَلَمِّصَةِ وَقَطَاعِ الطَّرِيقِ وَإِقَامَةِ الْحَجِّ  
وَالْأَعْيَادِ وَقَطْعِ الْمَنَازِعَاتِ الْوَاقِعَةِ بَيْنَ الْعِبَادِ وَقَبُولِ الشَّهَادَاتِ الْقَائِمَةِ  
عَلَى الْحَقِّ وَتَرْوِيجِ الصَّغَارِ وَالصَّغَائِرِ الَّذِينَ لَا أَوْلِيَاءَ لَهُمْ وَقِسْمَةِ الْخَنَائِمِ  
وَنَحْوِ ذَلِكَ مِنَ الْأُمُورِ الَّتِي لَا يَتَوَلَّاهَا أَحَادٌ إِلَّا مَعَهُ

اس طویل عبارت میں دو چیزیں ذکر کر رہے ہیں اول یہ کہ تقرر امام کیوں واجب ہے دوم یہ کہ امام کے ذمہ کیا فرائض ہوں گے۔ امر اول کی تفصیل یہ ہے کہ تقریباً تیرہ واجب ایسے ہیں جو کہ امام پر موقوف ہیں اور امام ان واجبات کا موقوف علیہ ہے اور قبل ازیں گزر چکا ہے کہ واجب کا موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے تو چونکہ تقرر امام واجب ہے لہذا مسلمانوں پر ضروری ہوگا کہ تقرر امام سے اپنا واجب ادا کریں۔ امر دوم کی تفصیل یہ ہے کہ مذکورہ بالا واجبات امام کے فرائض میں داخل ہیں اور بغیر امام کے دوسرا آدمی ان فرائض کو ادا نہیں کر سکتا اب ان تیرہ امور کی تفصیل ملاحظہ ہو جو کہ امام کے فرائض میں داخل ہیں اور تقرر امام پر موقوف ہیں۔

اول۔ امام کا کام یہ ہوگا کہ وہ مسلمانوں کے احکام نافذ کرے گا۔

دوم۔ شرعی حدود قائم کرے گا مثلاً چوری اور زنا اور شراب کی حدیں۔ سوم۔ اسلامی ملک کی سرحدوں کی حفاظت کرے گا۔

چہارم۔ اسلامی فوج کے لیے اسلحہ اور دوسری ضروریات کا انتظام کرے گا۔ پنجم۔ زکوٰۃ اور عشر اور خراج وصول کرے گا۔ باغیوں، چوروں اور

ڈاکوؤں کی سرکوبی کرے گا۔

ہم۔ جمعہ اور عید قائم کرے گا۔

دہم۔ لوگوں میں جو بگڑے ہیں ان کا قطعی اور حل پیش کرے گا۔

یا زدم۔ حقوق پر شہادتیں قبول کرے گا۔

دوازدہم۔ جن نابالغ لڑکوں اور لڑکیوں کے ولی نہیں ہیں ان کے نکاح کرے گا۔

سیزدهم۔ مال غنیمت کی تقسیم کرے گا اور اس کے بغیر کئی اور امور بھی ہیں

جن کو ہر آدمی سرانجام نہیں دے سکتا اور امام سرانجام دے سکتا ہے چونکہ تاحال پاکستان میں شرعی اور یا شرائط امام نہیں ہے لہذا اس کو زکوٰۃ اور عشر اور خراج اور دوسرے واجب ادا کرنے مسلمانوں پر ضروری نہیں البتہ اگر ادا کر دیئے جائیں تو جائز ہے۔ اس مقصد دوم سے ثابت ہوا کہ اسلامی قانون اور نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر آدمی نافذ نہیں کر سکتا بلکہ یہ کام منتخب امام کا ہے تو گویا اسلامی آئین کی بنیاد اور پہلی اینٹ تقرر امام ہے اور اگر بغیر تقرر امام کے نظام مصطفیٰ نافذ کیا جائے تو اس کی مثال یہ ہے جیسے بغیر بنیاد کے دیوار تعمیر کی جائے اور ہر آدمی شرعی امام اور سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے لیے شرائط ہیں جن کا بعد میں ذکر کیا جائے گا۔ اب یہاں عقائد نسفی پر ایک اعتراض ہوتا ہے کہ عقائد نسفی یہ متین ہے۔



اور متون میں اختصار ہوتا ہے لیکن امامت کے مسئلہ کو طوالت سے کیوں ذکر کیا گیا ہے تو شارح ہر اس نے اس کا جواب ان الفاظ میں دیا ہے۔ (وقد اظہب المصنف اظنا بالانساب المختصر تنبیہا علی الاہتمام بنصب الامام و ارشاد الائمة الی ما يجب علیہم) خلاصہ یہ کہ متون مختصر ہوتے ہیں اور مصنف رحمہ اللہ نے امامت کے مسئلہ کو طوالت سے بیان فرمایا ہے اس کی کیا وجہ ہے تو جواب یہ ہے کہ اس طوالت کے دو فائدے ہیں۔

اول تمام مسلمانوں کو متنبہ کرنا ہے کہ امام کا تقرر بڑا مقصودی امر ہے اور تم پر واجب ہے لہذا اس سے غافل نہ ہونا۔

دوم۔ ائمہ کو رہنمائی کرنی ہے کہ تم پر جو تیرہ چیزیں واجب ہیں ان کو کا حقہ ادا کرنا۔ عقائد نسفیہ کے مصنف نے جو امامت کا مسئلہ طویل عبارت میں ذکر کر کے اس کی اہمیت کی طرف اشارہ کیا ہے افسوس کہ اس صدی کے پانچ ہزار علماء و مشائخ نے ۲۲ مارچ کے اجلاس میں اس کو محسوس نہیں کیا اور سارا وقت منفی سیاست میں ضائع کر کے عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی۔ صرف اہل سنت میں انتشار کو ہوا دیکر کاربے فکر کا ارتکاب کیا۔ پرانے علماء و مشائخ کا طریقہ وصل اور باہمی جہت تھا لیکن اس صدی کے علماء و مشائخ کا طرہ امتیاز فصل اور باہمی افتراق اور انتشار ہے گویا کہ اس صدی کا تصوف بھی تبدیل ہو گیا ہے پرانا تصوف تو یہ تھا (بش)

الفقیہ علی باب الامیر خیر الامیر علی باب الامیر یعنی براہِ شیعہ وہ ہے جو امراء کے دروازوں کا چکر لگاتا ہے اور اچھا امیر وہ ہے جو کہ مشائخ کے دروازوں پر حاضری دیتا ہے یہ تو پرانا تصوف تھا اب نیا تصوف اور اس کا زربین مسئلہ ملاحظہ ہو۔ (خیر الفقیہ علی باب الامیر بش الامیر علی باب الفقیہ) یعنی بڑا اور نامی گرامی شیخ وہ ہے جو کہ امراء کے دروازوں پر حاضری دیتا ہے۔

اور براہِ امیر وہ ہے جو کہ مشائخ کے در کی حاضری دے۔ حضرت خواجہ ثانی قدس سرہ سیالوی کے پرانے تصوف کے متعلق چند عجیب و غریب بیانیہ مقولے ہیں جو کہ جدید ہنوں پر ثقیل ہیں لہذا ان کو یہاں نقل نہیں کیا جاتا۔ خلاصہ یہ کہ جس مسلمان کو اپنے امام زمانہ کی معرفت ہے اس کی موت اسلامی اور ہدایت کی موت ہے اور جس کو یہ معرفت حاصل نہیں ہے اس کی موت جاہلیت کی موت اور ضلالت کی موت ہے یہ حکم تو ایک عام مسلمان کا ہے اور پھر علماء اور مشائخ کو تو یہ معرفت بطریق اولیٰ حاصل ہونی چاہیئے۔ حیرت ہے کہ ۲۲ مارچ کے علماء و مشائخ نے اس امر پر تو اتفاق کیا عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی لیکن شیطان نے یہ امر ان کے ذہن سے نکال دیا ہے کہ آخر سربراہ مملکت کون ہونا چاہیئے تاکہ اس کی معرفت حاصل کر کے مسلمان جاہلیت اور ضلالت کی موت سے بچ جائے۔ اور اسلامی موت سے سرفراز ہو تو جو علماء و مشائخ منفی پہلو پر بحث کرتے ہیں اور مثبت پہلو کو نظر انداز کرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ ان کو اس سے کوئی دلی چسپی نہیں کہ ان کی موت اسلامی ہو یا جاہلیت کی موت ان کو پریم صرف ایک عورت سے ہے کہ وہ سربراہ اور حاکم ان نہیں ہو سکتے۔ ایسے جم غفیر کو جن کو اپنی موت کی پرواہ نہیں کہ اسلامی ہو یا کہ جاہلیت کی اور وہ اہل سنت میں انتشار پھیلا رہے ہیں ان کو علماء و مشائخ کہنا علماء و مشائخ کی توہین ہے۔ غور فرماؤں کہ امامت کا مسئلہ غیر اتحاد اہل سنت کے حل نہیں ہو سکتا اب جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کو اجلاس لاہور میں جمع ہوئے بندہ باادب ان سے دریافت کرتا ہے کہ وہ اتفاقی اور اتحاد اہل سنت کے لئے مجتمع ہوئے یا کہ افتراق و انتشار اہل سنت کے لیے بطن اول بدیہی البطلان ہے کہ ان مشائخ کا جو سربراہ ہے اور جس کی کوشش سے اجلاس لاہور منعقد ہوا اخباری اطلاع کے مطابق اس نے برملا کہا ہے کہ علامہ نورانی کے ساتھ ہمارا اتحاد نہیں ہو سکتا۔ مزید برآں اجلاس



لاہور میں جو علماء و مشائخ مجتمع ہوئے ان کے درمیان نقطہ اتحاد صرف اور صرف بغضِ علامہ نورانی تھا، پھر ان سے اصلاح اور اتفاق کا تصور ہی نہیں ہو سکتا تو اب شقِ ثانی متحقق ہوئی کہ یہ اجتماع لاہور صرف اور صرف افتراق اور انتشار کے لئے تھا اور فرقہ باغیہ کی پیٹھ بٹھوکنے کے لیے تھا کہ بغضِ نورانی پر ڈٹے رہنا ہم تمہارے ساتھ ہیں اگر یہ جم غفیر علماء و مشائخ اجلاس لاہور میں شامل رہتا تو فرقہ باغیہ ایک دن میں اپنی موت آپ مر جاتا ان علماء و مشائخ کی شمولیت سے اس بیمار کو چند دن کی حیات ضرور مل گئی ہے اب انتظار ہے کہ اس کا جنازہ کب نکلتا ہے۔ بندہ کی شرتی رائے یہ ہے کہ فرقہ باغیہ یا تو ندامت کے ساتھ حق کو طرف رجوع کرے گا اور بصورت دیگر انشاء اللہ تعالیٰ ختم ہو جائے گا۔ غور فرماؤں کہ جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کے اجلاس لاہور میں شریک ہوئے ہیں سب کی زبان پر نظامِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ کا دعویٰ ہے اور اس نظام مقدس کو صرف اور صرف شرعی امام جامع شرائط ہی نافذ کر سکتا ہے اور تقریباً تمام اتحاد اہل سنت پر موقوف ہے تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ نظامِ مصطفیٰ اتحاد اہل سنت پر موقوف ہے اور انتشار اہل سنت نظامِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دشمن ہے تو چونکہ یہ علماء و مشائخ انتشار اہل سنت کا سبب بنے ہیں لہذا یہ لوگ اس نظام مقدس کے دشمن ہیں لہذا ان کو یہ امر زیب نہیں دیتا کہ وہ نظامِ مصطفیٰ کا دعویٰ کریں۔ علامہ شاہ احمد نورانی نے نہ تو کبھی امر اور حکام کے دروازوں کا جھک لگایا ہے اور نہ ہی انہوں نے اہل سنت میں انتشار پیدا کرنے کی کوشش کی۔ البتہ انہوں نے اصولوں پر کبھی سودے بازی نہیں کی جس نے مولوں کی خلاف ورزی کی اس کو سزا دینے میں انہوں نے کبھی تامل نہیں کیا۔ اگرچہ وہ بڑا عہد پلڑیوں نہ ہو اور اس کا نام انتشار نہیں ہے بلکہ نظامِ علی ہے۔ تقریباً ہر سیاسی پارٹی اختلاف کی وجہ سے متعدد پارٹیوں میں تبدیل ہوئی ہے اور جمیعت بھی اس

سے مستثنیٰ نہیں ہے لیکن جمیعت کا باغی ٹولہ نہایت قلیل ہے اور اہل سنت کا سودا عظیم اب بھی علامہ شاہ احمد نورانی کے ساتھ ہے۔ بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مضمون میں بظاہر علماء و مشائخ کی گستاخی کی گئی ہے اور بعض معاندین اس فقیر کے خلاف پروپیگنڈہ بھی کر رہے گئے۔ اس کا ایک جواب تو بعد میں مضمون کے آخر میں آئے گا چند جوابات یہاں ملاحظہ ہوں۔

جواب اول:- علماء و مشائخ خطاء سے معصوم نہیں ہیں ان سے خطا نہ ہر سکتی ہے بلکہ ہوتی ہے تو ان کو ادب کے ساتھ خطا پر متنبہ کرنا یہ گستاخی نہیں ہے بلکہ یہی حقیقی احترام ہے۔ کیونکہ جس آدمی پر تنقید نہ ہو تو وہ سمجھتا ہے کہ میری ہر بات درست ہوتی ہے اور تنقید سے بالاتر ہے تو وہ احتیاط سے کام نہیں لیتا بلکہ خطا کا احتمال زیادہ ہوتا ہے اور اگر اس کو علم ہو کہ میری بات پر تنقید ہوگی تو وہ ہر بات سوچ کر اور احتیاط سے کرے گا اور یہی اس کے حق میں بہتر ہے تو جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کے اجلاس میں شریک ہوئے اور اس سے اہل سنت میں افتراق پیدا ہوا۔ یہ ایک خطا تھی تو بندہ نے پورے احترام کے باوجود اس خطا پر ان علماء و مشائخ کو متنبہ کیا ہے اور خطا کی سنگینی کی وجہ سے اس پر تنبیہ کرنا ضروری تھی۔ اور اس کو گستاخی کہنا اس صدی کا تعویف ہے جو تعویف قدیم کے الٹ ہے جواب دوم:- بندہ کا نظریہ یہی ہے کہ علماء و مشائخ کا احترام لازم ہے لیکن اللہ تعالیٰ جل شانہ اور اس کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام علماء و مشائخ کے احترام سے بہت زیادہ ہے لہذا فقیر کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام بیان کرنے میں اگر بظاہر علماء و مشائخ کی گستاخی لازم آتی ہو تو کوئی قباحت نہیں ہے۔



اور کسی کا احترام احکام شرعیہ بیان کرنے میں مانع نہ ہونا چاہیے۔ مقصد سوم اس مقصد میں  
اب امام کے شرائط بیان کئے جاتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو کہ ہر آدمی نہ تو امام شرعی ہو سکتا ہے  
اور نہ ہی اس کی آئین نافذ کر سکتا ہے۔ فقائد نسفی میں ہے (شم نیبغی ان یکون  
الامام ظاهراً یجمع الیہ لامختفياً ولا منتظراً ویکون من قولیش  
ولا یکون من غیرہم ولا یختص بنبی ہاشم واولا علی رضی اللہ عنہم)  
غلام مبارک یہ ہے کہ امام کا ہر ہونا چاہیے تاکہ لوگ اپنے مسائل میں اس کی  
طرف رجوع کریں اور امام لوگوں کی نظروں سے پوشیدہ نہ ہو منتظر بھی نہ ہو یعنی اس  
وقت تو لوگوں کے سامنے نہ ہو لیکن مستقبل میں اس کے نکلنے کا انتظار ہو اور وہ قریش  
سے ہوگا اور غیر قریشی نہیں ہوگا اور امام کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ بنی ہاشم سے ہو  
یا کہ حضرت علیؑ کی اولاد سے ہو۔ یہ جو ذکر کیا گیا ہے یہ اہل سنت کا مذہب ہے  
اور اہل شیعہ اس امر پر متعلق ہیں کہ امام کا قریشی ہونا ضروری ہے اس کے بعد اہل شیعہ  
کے دو مذہب ہیں۔ اول یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ بنی ہاشم سے ہو غیر ہاشمی  
امام نہیں ہو سکتا۔ مذہب دوم یہ کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ حضرت علیؑ کو امام اللہ ویر  
کی اولاد سے ہو چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ دونوں مذہب باطل ہیں اس لئے  
متن میں دونوں مذہبوں کے رد کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ شرح فقائد میں ہے۔  
(یعنی لیستوط ان یکون الامام قرشیاً لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
الائمة من قریشی وھذا وان کان خبیثاً واحداً لکن لما رواہ البکر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ محتجاً بہ علی الانصار ولم ینکروہ احد فصارت جماعاً  
علیہ ولم یخالف فیہ الا خوارج وبعض المعتزلة ولا لیستوط ان یکون  
ہاشمیاً وعلویاً لما ثبت بالدلیل من خلافة ابی بکر وعمر وعثمان  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم مع انہم لم یکولوا من بنی ہاشم وان کانوا من قریش)

متن فقائد نسفی میں تین دعوے تھے شارح فقائد علامہ تفتازانی نے ہر ایک پر دلیل  
ذکر کی ہے۔ دعویٰ اول کہ امام کے لئے یہ ضروری ہے کہ قریش سے ہو اور غیر قریش  
سے نہ ہو اس کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر ایک امام  
قریش سے ہوگا اس دلیل کی مدد اس امر پر ہے کہ ائمہ پر جو آل ہے وہ استغراق  
کے لئے ہے اور اس وقت امام کا ہر فرد قریشی ہوگا اور غیر قریشی امام نہیں ہو سکے گا  
اب اس دلیل پر اعتراض ہوتا ہے اور شارح تفتازانی نے اس کا جواب دیا اعتراض  
یہ ہے کہ مسئلہ امامت اہل سنت کے نزدیک اگرچہ فروعات سے ہے اور حدیث  
الائمہ من قریش۔ یہ خبر واحد ہے اور ظن کی مفید ہے اور جو مسائل فروعات سے  
ہیں وہ دلیل ظنی سے ثابت ہو جاتے ہیں تو امام کا قریشی ہونا اہل سنت کے نزدیک  
تو خبر واحد سے ثابت ہو جائے گا لیکن اہل شیعہ کے نزدیک یہ مسئلہ اصولی اعتقاد ہے  
سے ہے اور اس کے لئے دلیل قطعی کا ہونا ضروری ہے تو امام کے قریشی ہونے کا  
مسئلہ اہل شیعہ کے نزدیک اس خبر واحد ظنی سے کیسے ثابت ہوگا تو شارح تفتازانی  
نے اس کا یہ جواب دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد انصار نے  
مہاجرین کو کہا کہ (ھنا اھلہ وھنکم امیں) یعنی اب ایک امیر نہیں ہوگا بلکہ دو امیر  
ہوں گے ایک ہم سے یعنی انصار سے اور ایک دوسرا امیر تم سے ہوگا یعنی مہاجرین  
سے تو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انصار کے خلاف حدیث الائمہ من قریش  
سے استدلال کیا جس کا مطلب یہ تھا کہ مہاجرین سے ہی امام ہوگا کیونکہ وہی قریش ہیں  
اور امام انصار سے نہیں ہو سکتا کیونکہ انصار قریش نہیں تھے تو اس حدیث کا کسی نے  
انکار نہ کیا تو اس حدیث پر اجماع صحابہ ہوا تو اب یہ حدیث قطعی ہوگی اور یقین کا فائدہ  
دے گی تو اب اہل شیعہ کے نزدیک بھی اس حدیث شریف سے استدلال درست ہوگا  
غلامہ جواب یہ ہوگا کہ یہ حدیث اگرچہ باعتبار اصل کے خبر واحد اور مفید ظن ہے لیکن



جہاں اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تو اب یہ خبر یقین کا فائدہ دے گی البتہ خوارج اور بعض معتزلہ قریش والی شرط کے منکر ہیں اب اس تصریح سے معلوم ہو گیا کہ اس دور میں اگر کوئی آدمی قریش کی شرط کا انکار کرے تو وہ خارجی ہو گیا معتزلی اہل سنت ہرگز نہیں ہو سکتا علامہ تفتازانی نے جو جواب دیا ہے صاحب نمبر اس نے اس کو ان الفاظ سے رد کیا ہے "ما خطہ ہوا و دھما بحث و ہوا ان جعلہ خبراً للاحاد من قلیلہ تتبع الاحادیث کما ہو عادة المتکلمین فانہ حدیث متواتر رواہ نحواریجین صحابیاً کما فی الصواعق" خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ علامہ تفتازانی کا اس حدیث کو اصل سے خبر واحد کہنا درست نہیں ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ تفتازانی متکلمین سے ہے۔ اور متکلمین تتبع حدیث میں کمزور ہوتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ ابن حجر نے صواعق مخرقہ میں فرمایا کہ یہ حدیث متواتر ہے اور اس کو تقریباً چالیس صحابہ نے روایت کیا ہے اور خبر متواتر باعتبار اصل کے یقین کا فائدہ دیتی ہے خلاصہ اعتراض یہ کہ علامہ تفتازانی نے حدیث الامتہ من قریش کو اصل کے لحاظ سے قطعی اور خبر واحد قرار دیا اور اجماع صحابہ کے لحاظ سے قطعی قرار دیا یعنی یہ حدیث صرف ایک وجہ سے قطعی ہے اور صاحب نمبر اس نے بحوالہ ابن حجر اس حدیث کو دو وجہ سے قطعی قرار دیا۔ یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ حدیث متواتر بمنزلہ آیت قرآنی ہے اور اس کے انکار سے کفر کا خطرہ ہے اور اس کے علاوہ اس پر اجماع صحابہ بھی ہے اور اس اجماع کا انکار بھی کفر کے خطرہ سے خالی نہیں ہے تو صاحب نمبر اس کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا انکار دو وجہ سے کفر کا سبب ہے اور علامہ تفتازانی کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کا انکار صرف ایک وجہ سے کفر کا سبب ہے یہاں یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ میدان ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صرف اجماع صحابہ ہے کوئی خبر متواتر نہیں اس کے

باوجود اس خلافت کا انکار کفر ہے اور امام کا قریش سے ہونا اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہے اور خبر متواتر سے بھی تو نتیجہ یہ ہوا کہ امام کے قریش سے ہونے کی قطعیت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کی قطعیت سے زیادہ ہوگی تو اس کے منکر کو بطریق اولیٰ کفر کا خطرہ ہے۔ مقصد سوم میں تین دعوے تھے علامہ تفتازانی نے ہر ایک پر دلیل دی دعویٰ اول یہ تھا کہ امام کے لئے قریشی ہونا ضروری ہے اور غیر قریشی امام نہیں ہو سکتا اس دعویٰ پر دلیل حدیث الامتہ من قریش اور لفظ الامتہ پر ان استغراق کا ہے اس دلیل پر ایک اعتراض تھا اور اس کے دو جواب دیئے گئے جواب اول علامہ تفتازانی نے دیا اور جواب دوم ابن حجر اور صاحب نمبر اس نے دیا اب دلیل اندر لے کر جواب سے چند امور واضح ہوتے غور فرمادیں۔

اسراول جب انصار نے ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے حدیث سماعت کی تو اس پر کوئی اعتراض نہ کیا کہ قریش میں کون سی خصوصیت ہے جو کہ غیر قریش میں نہیں ہے جس کی وجہ سے قریش امامت کے مستحق ہیں اور غیر قریش مستحق نہیں ہیں۔ بلکہ انصار نے بغیر حرج و چرا اس حدیث کو تسلیم کر لیا اور اپنے مطالبہ امامت سے دستبردار ہو گئے ان کا ایمان تھا کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو مستحق امامت ٹھہرایا تو لازمی طور پر قریش میں کوئی خصوصیت ہے جو کہ فیروں میں نہیں ہے اگرچہ ہم کو وہ خصوصیت معلوم نہیں ہے برخلاف آج کل کے جدید ذہن کے کہ یہ ذہن اس فرمان نبوی کو آسانی سے تسلیم نہیں کرے گا بلکہ یہ کہے گا کہ سب مسلمان برابر ہیں لیکن بندہ اس جدید ذہن کو کہتا ہے کہ اس فرمان نبوی میں شک سے تمہارے ایمان کو خطرہ لاحق ہو جائے گا۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور چارے ایمان میں یہی فرق ہے۔ اسر دوم یہ درست ہے کہ عورت امام نہیں ہو سکتی لیکن یہ خبر واحد سے ثابت ہے اس پر کوئی خبر متواتر نہیں ہے اور ہاشمی کا امام ہونا اور غیر ہاشمی کا امام نہ ہونا یہ خبر متواتر سے ثابت ہے پاکستان میں آج تک جتنے



سربراہان ہونے بندہ کے خیال میں کوئی بھی ہاشمی نہیں تھا بلکہ سب غیر ہاشمی تھے اس کے  
 باوجود جو علماء و مشائخ ۲۲ مارچ کو اجلاس لاہور میں شریک ہوئے انہوں نے اور  
 ان کے آباد و اجداد اور مشائخ نے ان تمام غیر ہاشمی سربراہان مملکت کی سربراہی کو  
 تسلیم کیا اور کسی کے خلاف کوئی فتویٰ نہ دیا۔ لیکن آج یہ لوگ عدوت کی سربراہی کے خلاف  
 شور مچا رہے ہیں بندہ ان علماء و مشائخ کو پہنچ کرتا ہے کہ وہ فرقہ بازیوں کو انہوں نے  
 اور ان کے آباد و مشائخ نے غیر ہاشمی کی سربراہی کو تسلیم کر لیا حالانکہ یہ خبر متواتر کے اور  
 اجماع صحابہ کے خلاف ہے جس کا انکار کفر ہے اور عدوت کی سربراہی کے خلاف شور  
 مچایا ہوا ہے حالانکہ یہ خبر واحد کے خلاف ہے جس کا انکار کفر نہیں ہے خلاصہ یہ کہ تم  
 نے ادھر ادھر سے اکابرین نے حدیث متواتر کو تو نظر انداز کر دیا اور خبر واحد کو اچھا لانا یہ  
 یا تو جہالت پر مبنی ہے کہ تم کو اس حدیث کا علم تک نہیں اور یا یہ مناد پر مبنی ہے یعنی  
 اس عدوت کے ساتھ مناد اور ذاتی مخالفت ہے جن علماء و مشائخ میں کوئی حمیت  
 ہے وہ بندہ کے اس پہنچ کا جواب دیں۔

اس رسم آجکل سربراہ و قہم کے ہیں۔ اول سربراہ مملکت جس کو صدر کہا جاتا ہے۔  
 دوم سربراہ حکومت جس کو وزیر اعظم کہا جاتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ مسلمانوں پر جو تقرر اکابر واجب  
 ہے اور وہ عدوت نہیں ہو سکتی اور اس امام کا قریشی ہونا ضروری ہے کیا اس سے مراد  
 ہر ایک سربراہ ہے یعنی صدر اور وزیر اعظم ہر دو کا شرعی امام ہونا لازمی ہے یا ان سے  
 صرف ایک کا شرعی امام ہونا ضروری ہے تو پھر وہ کون ہوگا صدر یا وزیر اعظم اور دوسری  
 صورت یہ ہے کہ ہر ایک مستقل امام نہ ہو بلکہ ہر دو کا مجموعہ امام ہو اب بندہ اس پر بحث  
 کرتا ہے گذارش یہ ہے کہ یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے جس سے انکار کوئی جاہل ہی کر  
 سکتا ہے کہ ہر شے کی پہچان اس کی تعریف سے ہوتی ہے اب دیکھنا ہے کہ امام کی تعریف  
 کیا ہے اگر وہ تعریف ہر ایک پر صادق آئے تو دونوں مستقل طور پر امام ہوں گے اور

اگر تعریف صرف ایک پر صادق آتی ہے نہ دوسرے پر تو وہی امام ہوگا  
 یہاں یہ جاننا ضروری ہے کہ نصب امام کا مسئلہ دراصل علم فقہ کا مسئلہ ہے  
 کیونکہ نصب امام افعال مکلفین سے ہے اور افعال مکلفین کی بحث علم فقہ میں ہوتی  
 ہے لیکن چونکہ اس مسئلہ میں اختلاف بہت ہے اور اس میں اعتقاد کے خراب  
 ہونے کا خطرہ ہے اس لئے مسئلہ امامت کی تفصیل علم کلام میں ہے اور علم  
 فقہ میں اس کا ذکر اجمال کے طور پر آئے گا

اب امامت کی تعریفیں ملاحظہ ہوں۔ تعریف اول در مختار میں ہے (الامامۃ  
 صغریٰ و کبریٰ فالکبریٰ استحقاق تصوف عام علی الانام ای علی الخلق)  
 شامی میں ہے (وهو متعلق تبصوف لا باستحقاق لان المستحق علیہ طاعتہ  
 الامام لا تصرفہ ولا یعام اذا المتعارف ان یقال عام بلکہ الاعلیٰ) خلاصہ عبارت  
 یہ ہے کہ امامت میں مخلوق پر تصرف عام کا استحقاق ہوتا ہے اور لفظ علی الانام یہ صرف  
 کے متعلق ہے نہ کہ استحقاق اور عام کے متعلق کیونکہ اگر استحقاق کے متعلق ہو تو یہ  
 معنی ہوگا کہ مخلوق پر استحقاق تصرف عام ہے حالانکہ یہ درست نہیں ہے کیونکہ  
 لوگوں پر طاعت امام ضروری ہے نہ کہ امام کا تصرف اور اگر علی الانام متعلق استحقاق کے  
 ہو تو یہ معنی ہوگا کہ لوگوں پر مستحق تصرف امام ہے۔ اور لفظ عام کے متعلق بھی نہیں ہے  
 کیونکہ عام کا مصلہ باد آتا ہے نہ کہ علی چنانچہ محاورہ ہے عام بکذا الایہ خلاصہ تعریف  
 یہ ہوگا کہ امامت میں لوگوں پر تصرف عام کا استحقاق ہوتا ہے جس کو لوگوں پر تصرف خاص کا  
 استحقاق عہدہ امام نہیں ہے۔ شامی میں تعریف کے جنس اور فصل کو اس طرح  
 بیان کیا۔ (وخرج بقید العہد مثل القضاء و الامارت) یعنی عموم کی قید۔  
 اس لئے لگتی تاکہ تاخیری اور امیر خارج ہو جائے کیونکہ ان ہر دو کو تصرف عام کا  
 استحقاق نہیں ہوتا بلکہ تصرف خاص کا استحقاق حاصل ہوتا ہے کیونکہ جس علاقہ کا



قاضی اور حاکم مقرر کیا گیا ہے اس کا حکم صرف انہی لوگوں پر جاری ہوگا جو اس علاقہ کے رہنے والے ہیں ذکر سارے ملک پر اب مورت اور غیر قریشی امام تو نہیں ہو سکتے۔ لیکن کسی خاص علاقہ کے قاضی اور حاکم ہو سکتے ہیں تو جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ مورت بالکل حاکم نہیں ہو سکتی ان کا یہ قول دین سے بے خبری پر مبنی ہے اور وہ نام نہاد علامتہ ہیں۔ تعریف دوم موافق اور شرح موافق میں ہے (الامامة ریاستہ عامتہ فی امور الدین والدنیا لشخص من الاشخاص فقیہ العہد احراز من القاضي والریس وغیرہما والقیید الاخیار احراز من کل الامتہ اذا عزلوا الامام عند فسقه فان کل لیس شخصاً واحداً) خلاصہ عبارت یہ ہے کہ امامت یہ ہے کہ ایک شخص کے لئے دین اور دنیاوی امور میں ریاستہ اور نظری عام حاصل ہو کوئی دینی اور دنیاوی شعبہ اس کی ریاست سے خارج نہ ہو اس کے بعد تعریف کے جنس اور فصل بیان کرتا ہے کہ عموم کی قید سے قاضی اور رئیس اور ہر وہ آدمی خارج ہو گیا جس کو بادشاہ نے کسی خاص علاقہ پر سردار مقرر کیا ہو اب اس تعریف سے بھی معلوم ہوا کہ جو لوگ امام نہیں ہو سکتے جیسے مورت اور غیر قریشی یہ لوگ قاضی اور کسی خاص علاقہ کے رئیس اور حاکم ہو سکتے ہیں۔ اور جو آخری قید ہے لشخص من الاشخاص اس سے مجموعہ امت خارج ہو گئی کیونکہ ساری امت مجموعی طور پر امام نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہے بلکہ متعدد اشخاص کا مجموعہ ہے۔ اس تعریف سے یہ اسرار واضح ہو گیا کہ امام صرف ایک ہوگا متعدد امام نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک مستقل امام ہو سکتا ہے اور نہ مجموعہ من حیث مجموعہ۔ یہ تعریف دوم اور تعریف اول تقریباً ایک جیسی ہیں۔ اب ان ہر دو تعریف پر اعتراض کرتا ہے۔ اس مجموعہ کی مورت یہ ہے کہ امام قاضی ہو گیا اور اہل حل و عقد

جنہوں نے اس امام کا تقرر کیا تھا انہوں نے امام کو معزول کر دیا تو اب وہ اہل حل و عقد مجموعی طور پر امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ ایک شخص نہیں ہیں۔ اس تعریف سے یہ اسرار واضح ہو گیا کہ شرعی امام صرف ایک ہوتا ہے امام متعدد نہیں ہو سکتے نہ ہر ایک مستقل اور نہ مجموعہ من حیث مجموعہ تعریف اول اور دوم ہر دو تقریباً ایک جیسی ہیں اب ان ہر دو تعریف پر صاحب موافق اعتراض کرتا ہے ملاحظہ ہو (ولقص هذا التعریف بالنبوة) خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ نبوت اور امامت ایک چیز نہیں بلکہ متضام ہیں اور یہ تعریف نبوت پر بھی صادق آتی ہے کیونکہ تمام لوگوں پر تعریف عام کا بھی مستحق ہوتا ہے اور نبی کی بھی امور دینی اور دنیاوی میں ریاستہ اور سرداری عام ہوتی ہے تو تعریف مانع نہ ہوتی اس کے بعد تعریف سوم کرتا ہے اور یہ تعریف جامع مانع ہے تعریف سوم الامامة خلافتہ الرسول فی اقامة الدین وحفظ حوزة الملة بحیث بحب اتباعه علی كافة الامتہ وبهذا القیید الاخیار بخروج من ینصبه الامام فی ناحیة کالقاضی مثلاً وبخروج المجتہد اذا یجب اتباعه علی الامتہ كافة بل علی من قلده خاصتہ) خلاصہ تعریف سوم یہ ہے کہ امامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خلافت کا نام ہے اور یہ خلافت اقامت دین میں ہے اور ملت کے مجموعہ کی حفاظت میں ہے اور اس کی اتباع تمام امت پر واجب ہوتی ہے اس آخری قید سے قاضی اور مجتہد خارج ہو گئے کیونکہ قاضی اور مجتہد کی اتباع ساری امت پر واجب نہیں ہے بلکہ قاضی کی اتباع صرف اس حلقہ کے لوگوں پر ہے جس حلقہ کا وہ قاضی ہے یا ان لوگوں پر ہے جن کا مقدمہ اور کیس قاضی کے پاس ہے اسی طرح مجتہد کی اتباع صرف اس کے مقلدین پر واجب ہے اب اس تیسری تعریف پر وہ اعتراض نہیں ہوتا جو کہ تعریف اول اور دوم پر ہوتا ہے کہ ہر دو تعریف نبوت پر بھی صادق آتی ہیں حالانکہ امامت اور نبوت دو متضام چیزیں



نہیں تیسری تعریف پر اعتراض اس لئے نہیں ہوتا کہ نبوہ کسی رسول کی خلافت نہیں ہے  
بلکہ نبوہ شریعت مطہرہ کی بعثت ہے۔ ہندہ دوبارہ یہاں ذکر کرتا ہے کہ یہ جو  
شرع شریف کا مسئلہ ہے کہ عورت امام اور حاکم نہیں ہو سکتی اس سے مراد وہ حکومت  
اور امامت ہے جس کی تین تعریف ذکر کی گئی ہیں۔ اس کے سوا بعض صورتوں میں  
عورت حاکم ہو سکتی ہے جیسا کہ صنفی یا ملک کے کسی خاص حصہ کی حکومت البتہ عورت  
جیسا کہ امامت کبریٰ کی اہل نہیں ہے امامت منفریٰ کی بھی اہل نہیں ہے یعنی نماز کی  
امامت کی بھی اہل نہیں ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ امامت کی جو تین تعریف کی گئی  
ہیں یہ صرف صدر پر صادق آتی ہیں یا کہ صرف وزیر اعظم پر یا ہر ایک پر یا ہر دو کے  
مجموعہ میں حیثیت مجموعہ پر تو ہندہ عرض کرتا ہے کہ یہ تعریفیں صرف اور صرف صدر پر  
صادق آتی ہیں کیونکہ تینوں تعریف کا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ  
تمام لوگوں پر اس کا تصرف عام ہو اور تمام لوگوں پر اس کی اتباع واجب ہو اور یہ  
صرف صدر مملکت پر صادق آتا ہے اور یہ صفت صرف صدر مملکت میں پائی جاتی  
ہے نہ کہ وزیر اعظم پر اور اس کی چند وجوہ ہیں۔ وجہ اول صدر مملکت اکیلا وزیر اعظم اور وزراء  
اعلیٰ کو معزول کر سکتا ہے جیسا کہ صدر صیدا الحق نے کیا تھا اگرچہ اس کے لئے بعض شرطیں  
ہیں لیکن وزیر اعظم اکیلا نہ تو صدر مملکت کو معزول کر سکتا ہے اور نہ ہی وزراء اعلیٰ کو اور  
اس کی دلیل یہ ہے کہ اس وقت وزیر اعظم پاکستان اور پنجاب اور بلوچستان کے وزراء اعلیٰ  
کے درمیان شدید جھگڑا اور محاذ آرائی انتہا کو پہنچ چکی ہے لیکن وزیر اعظم بے بس ہے  
اگر اس کو صوبوں کے وزراء اعلیٰ کو معزول کرنے کا اختیار ہو تو وزیر اعظم اپنے اس اختیار کا  
مزدور استعمال کرتا البتہ مرکزی اسمبلی کو صدر اور وزیر اعظم کو معزول کرنے کا اختیار ضرور  
ہے اور اسی طرح صوبائی اسمبلیوں کو وزراء اعلیٰ کو معزول کرنے کا اختیار ہے اور یہی  
وجہ ہے کہ مرکزی اسمبلی اور صوبائی اسمبلیوں کے اراکین کی خرید و فروخت ہو رہی ہے۔

تاکہ اس کے ذریعے وزیر اعظم اور وزراء اعلیٰ کو ان کے عہدہ سے معزول کیا جاسکے۔ وجہ دوم  
پاکستان میں انتظامیہ دو قسم کی ہے ایک انتظامیہ وزیر اعظم کے ماتحت اور دوسری وزراء اعلیٰ  
کے ماتحت صوبوں کی انتظامیہ ہر وزیر اعظم کا کنٹرول نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ صوبوں  
کی انتظامیہ وفاقی اور مرکزی وزراء کو تنگ کرتی رہتی ہے اور وزیر اعظم اس کا کچھ بگاڑ نہیں  
سکتی تو معلوم ہوا کہ وزیر اعظم کا ملک کے تمام لوگوں پر تصرف عام نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ  
شرعی امام صرف صدر مملکت ہے نہ کہ وزیر اعظم تو یہ تجربہ برآمد ہوا کہ عورت اور غیر قریش  
صرف صدر مملکت نہیں ہو سکتے وزیر اعظم اور وزراء اعلیٰ ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی شرعی  
قباحت نہیں ہے کیونکہ عورت اور غیر قریش صرف امامت کبریٰ کے اہل نہیں ہیں فقہاء  
اور ملک کے کسی حصہ کے حاکم ہو سکتے ہیں اگرچہ عورت امامت منفریٰ کی بھی اہل نہیں ہے  
اور غیر قریشی اس کا اہل ہے یہاں تک ہندہ نے دلیل سے ثابت کیا ہے کہ جو سربراہ  
شریعت مطہرہ میں عورت اور غیر قریش نہیں ہو سکتا وہ صدر مملکت ہے نہ کہ وزیر اعظم۔  
کیونکہ امام کی جو تین تعریف کی گئی ہیں وہ صدر مملکت پر صادق آتی ہیں اور وزیر اعظم پر  
صادق نہیں آتیں اب ہندہ یہ ذکر کرتا ہے کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ وزیر اعظم پر بھی امام کی  
تین تعریفیں صادق آتی ہیں اور اس طرح عورت اور غیر قریشی شرع شریف میں صدر  
مملکت نہیں ہو سکتے اسی طرح وزیر اعظم بھی نہیں ہو سکتے تو یہاں ایک اور قباحت  
لازم آئے گی اور وہ یہ کہ یہ امر تو محسوس اور اس سے زیادہ واضح ہے کہ صدر مملکت تو  
یقیناً سربراہ مملکت اور امام ہے جس کی قبل ازیں تین تعریفیں ذکر کی جا چکی ہیں اور اس  
کا انکار نہ ہی جہالت ہے اور اگر وزیر اعظم بھی سربراہ مملکت تسلیم کر لیا جائے تو ایک چھوٹے  
سے ملک کے دو امام اور دو سربراہ مملکت ہو جائیں گے اور یہ شرع شریف میں ناجائز  
ہے اب ہندہ اس پر دلائل پیش کرتا ہے۔ دلیل اول مسلم شریف میں ہے۔ جودایۃ  
مشکوٰۃ (عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ اذ ابولہب



خليفة بين فاقتلوا الاخوانهم ما رواه مسلم خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ اگر  
دو خلیفہ کے ساتھ لوگ بیعت کریں تو پہلے کی اطاعت کرو اور دوسرے کے ساتھ  
لاٹائی کرو حدیث شریف میں جو بیعت کا ذکر ہے اس سے مراد خلیفہ اور امام کا انتخاب  
ہے خواہ ہاتھ میں ہاتھ دے کر ہو یا زبان کے ساتھ یا کسی اور وجہ سے ہو اس حدیث  
شریف سے واضح ہو گیا کہ ایک زمانہ میں مسلمانوں کے دو خلیفہ اور امام نہیں ہو سکتے۔  
اور اگر بالفرض دو امام ہوں تو دوسرے کے ساتھ مقابلہ اور لڑائی ضروری ہے۔ مسلم شریف  
کی اور حدیث شریف میں ہے (عن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله  
صلى الله عليه وآله وسلم من بايع اماما فاعطاه صفقة يذلة وشمرة قبله  
فليطعه ان استطاع فان جاء آخره ينازع فاضربوا عنقه رواه مسلم)  
خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ جس آدمی نے ایک امام کے ساتھ بیعت کی اور اسے  
منتخب کیا اور دل سے اس کی امامت کو تسلیم کیا تو حتی الامکان اس امام کی اطاعت  
کرے اور اگر کوئی اور امامت اور خلافت میں اس کے ساتھ جھگڑا کرے تو اس کی  
گردن اڑا دو۔ اس حدیث شریف سے کبھی یہی معلوم ہوا کہ ایک ملک میں مسلمانوں  
کے دو امام اور سربراہ مملکت ہرگز نہیں ہو سکتے اور اگر ایسا ہو تو پہلے کی اطاعت لازم  
اور دوسرے کی گردن اڑانے کا حکم ہے۔ بخاری اور مسلم دونوں میں ایک اور حدیث  
بھی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے تعدد امام شرع شریف میں منع ہے حدیث شریف کا مضمون  
روعن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال کانت بنو اسرئیل  
تسوسم الابنیا کلما هلك نبی خلفه نبی وانه لانی بعدی ویکون  
خلفاء فیکثرون قالوا فاعما تاملونا قالوا بیعتہ الاول فالاول اعطوهم  
حقهم الحدیث متفق علیہ خلاصہ ترجمہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کے انبیاء ان کی اصلاح کرتے تھے۔

جب ایک نبی کا وصال ہوتا تھا تو ایک اور نبی اس کا خلیفہ ہو جاتا اور میرے بعد کوئی  
نبی نہیں آئے گا البتہ خلفاء کثرت سے ہوں گے تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
نے عرض کی کہ ان خلفاء کے متعلق آپ کا کیا حکم ہے تو آپ نے فرمایا کہ خلیفۃ الاول کی  
اطاعت کرو اور اس کے وصال کے بعد پھر اول کی اطاعت کرو اور ان کو ان کا حق  
ادا کرو۔ چونکہ بظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ شاید یہ خلفاء ایک زمانہ میں ہوں  
گے اور یہ شرعاً منع ہے اس لئے حاشیہ مشکوٰۃ میں اس وہم کو رفع کیا (قال الطیبی  
الفاء للتعقیب والتکثیر والاستمرار ولم یرد به فی زمان واحد بل  
الحکم ہذا عند تجدد کل زمان وتجدد بیعتہ) خلاصہ حاشیہ یہ ہے کہ خلفاء  
کثیرہ جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے اس سے مراد یہ نہیں ہے کہ یہ خلفاء ایک  
زمانہ میں ہوں گے بلکہ مراد یہ ہے کہ یکے بعد دیگرے ہوں گے اور مختلف زمانوں میں  
لوگ ان کی بیعت کریں گے جب ایک فوت ہوگا تو دوسرا اس کا خلیفہ ہوگا۔ یہاں  
تک بندہ نے تین احادیث سے ثابت کیا کہ ایک چھوٹے ملک کے دو امام اور دو  
سربراہ مملکت نہیں ہو سکتے اب اس پر بندہ دلیل دوم نقل کرتا ہے۔ شرح مواقف  
میں ہے (ثم اذا التفتی التعدد فی بلد او جلاچ تفحص عن المتقدم  
فامضی ولو احصوا الخلفاء فہو من البغاة فیجب ان یقاتل حتی یفی الخ  
امرا للہ فان لم یکن هناك متقدم او کان ولم یعلم لبعیدہ وجب البطلان  
الجمیع واستیناف العقد لمن وقع علیہ الاختیار ولا يجوز العقد لامامین  
فی صقع ای جانب متضالی الاقطار لادامہ الی وقوع الفتنة واختلال  
النظام اما فی متسوا ای اما العقد لامامین فی سقع متسع الاقطار بحيث لا یلیع  
الواحد قد بصرہ فہو محل الاختیار خلاصہ عبارت یہ ہے کہ ایک چھوٹے سے  
ملک میں دو اماموں کا تقرر جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے ملک میں فتنہ پیدا ہوگا



اور نظام حکومت درہم برہم ہو جائے گا۔ اور اگر اتفاق سے اس چھوٹے ملک میں متعدد اماموں کا تقرر ہو جائے تو اس کی کئی صورتیں ہیں اول یہ کہ ہم کو علم ہے کہ فلاں کا تقرر پہلے ہے اور فلاں کا پیچھے تو جس کا تقرر پہلے ہے وہی امام ہو گا نہ کہ دوسرا اور اگر دوسرا اپنی امامت پر بضد ہو اور اثر جائے تو وہ بائیں ہے اور اس کے ساتھ اس وقت تک لڑائی کی جائے گی کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف لوٹ آئے اور اپنی خلافت سے دستبردار ہو جائے البتہ اگر ملک وسیع اور عریض ہو کہ ایک امام اس کا انتظام نہیں چلا سکتا تو پھر اگر امام متعدد ہوں تو اس کی گنجائش ہے۔ مثلاً جس طرح آج کل اسلامی ممالک کافی تعداد میں ہیں اور ایک امام تمام ممالک اسلامیہ کا انتظام نہیں چلا سکتا تو متعدد اماموں کا تقرر شرع شریف میں جائز ہے۔ یہاں ایک تنبیہ ضروری ہے وہ یہ کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولانا احمد رضا خانؒ نے خلافت شریعہ پر ایک رسالہ دوام العیش تحریر فرمایا ہے اور اس میں خلیفہ اور سلطان کے درمیان سات فرق بیان فرماتے فرق چہارم میں بیان فرماتے ہیں (خلیفہ ایک وقت میں تمام بہان ہیں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلطان دس ملکوں میں دس یا بہارت شرق موافق کی عبارت مذکورہ بالا کے بظاہر متضاد ہے جس میں تصریح ہے کہ وسیع و عریض ملک میں متعدد امام ہو سکتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کی عبارت کی توجیہ لازم ہے۔ صورتہ دوم: اور اگر ہر دو اماموں سے کوئی مقدم نہیں ہے یا واقع میں ایک مقدم اور دوسرا مؤخر ہے لیکن ہم کو علم نہیں ہے کہ کون مقدم اور کون مؤخر ہے تو سب کی امامت باطل ہے اور نئے سے سے مسلمان صرف ایک امام کا تقرر کریں جس کو وہ پسند کرتے ہیں۔

دلیل سوم امیر عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے امامت اور خلافت کو چھ آدمیوں کے درمیان شورعی مقرر فرمایا تھا شرع عقائد میں علامہ تفتازانیؒ نے اس پر اعتراض کیا اور پھر ایک جواب علامہ تفتازانیؒ نے خود دیا اور دوسرا جواب علامہ خیالیؒ نے دیا اب سوال اور اس کے دونوں جواب ملاحظہ ہوں۔ رفیٰ قیل کیف صح جعل الامامۃ شورعی بدین مستوی مع ان لا یجوز نصب امامین فی لعان و احدی بظاہر سوال یہ ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو امامت کو چھ آدمیوں کے درمیان

شورعی قرار دیا یہ کس طرح درست ہے حالانکہ ایک زمانہ میں دو امام بھی نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ چھ امام ایک زمانہ میں ہوں۔ اس کے بعد علامہ تفتازانیؒ نے اپنے سوال کا یہ جواب دیا ملاحظہ ہو۔ (فلما غیروا لہ) تو ہوا نصب امامین مستقلین یتبیط طاعة حل منہما علی الانفراد لما یلزم فی ذالک من امتثال احکام متضادۃ و اما فی الشوریٰ فان کل بمنزلة امام و اھلہ خلاصہ جواب یہ ہے کہ متعدد اماموں کا تقرر جو منع ہے تو یہ اس صورت میں ہے کہ ہر امام مستقل ہو اور ہر ایک کی مستقل طاعت واجب ہو اور یہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہر ایک کا حکم دوسرے کی ضد ہو اور دو مندوں پر عمل محال ہے اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو چھ آدمیوں پر مشتمل شورعی قائم کی تو یہ ہر ایک مستقل امام نہیں تھا بلکہ مجموعہ من حیث مجموعہ بمنزلت ایک امام کے تھے تفتازانیؒ کا یہ جواب درست نہیں ہے کیونکہ قبل ازیں شرح مواقف کی عبارت میں تصریح گذر چکی ہے کہ امام کے لئے شخص واحد ہونا ضروری ہے اور اہل حل و عقد جب امام کو خلیفہ کی وجہ سے موزوں کر دیں تو یہ امام نہیں ہو سکتے کیونکہ اہل حل و عقد کل من حیث کل شخص واحد نہیں ہیں۔ چونکہ یہ جواب درست نہیں تھا اس لئے علامہ خیالیؒ نے اور جواب دیا ہے جس پر یہ اعتراض نہیں ہے علامہ خیالیؒ کا جواب ملاحظہ ہو۔ (لوقد یجاب البیان معنی جعل الامامۃ شورعی ان یتشاوروا فی نصبوا و احداً منہم ولا یتجاوزہم الامامۃ ولا النصب ولا التعیین و حیث لا اشکال اصلاً) خلاصہ جواب یہ ہے کہ چھ آدمیوں پر جو شورعی مشتمل تھی نہ تو ہر ایک امام مستقل تھا نہ کہ تعداد امام لازم آئے اور احکام متضادہ پر عمل لازم آئے اور نہ مجموعہ من حیث مجموعہ امام تھا نہ کہ شخص واحد کے منافی ہو بلکہ شورعی کا مطلب یہ تھا کہ یہ چھ آدمی باہم مشورہ کر کے ان چھ سے ایک آدمی امام مقرر کریں اور امامت ان چھ سے تنہا نہ کرے یعنی ان چھ کے مددہ کسی کو امام



مقررہ کر رہی اور ان چھ کے علاوہ کوئی آؤی بھی ان چھ سے کسی ایک کو امام مقرر نہیں کر سکتا اور اس وقت کوئی اشکال نہیں ہے۔ علامہ خیالی نے جو اخیر میں فرمایا کہ لا اشکال اصل اس عبارت سے دو چیزوں کی طرف اشارہ ہے اول یہ کہ علامہ خیالی کے جواب پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ دوم یہ کہ تقاضائی کے جواب پر اعتراض ہے بہر حال شرح عقائد اور خیالی کی عبارت سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ امام متعدد نہیں ہو سکتے اب بندہ ان علماء و مشائخ سے جو ۲۲ مارش کے اجلاس لاہور میں شریک ہوتے یہ سوال کرتا ہے کہ آپ کے نزدیک جب عورت وزیر اعظم نہیں ہو سکتی کیونکہ وزیر اعظم بھی سربراہ ہے اور سربراہ عورت نہیں ہو سکتی تو آپ کی منطق کے مطابق وزیر اعظم کا عہدہ بھی غیر شرعی ہے کیونکہ اگر یہ عہدہ تسلیم کیا جائے تو ایک ملک کے دو امام لازم آئیں گے صدر اور وزیر اعظم اور یہ شرعاً ممنوع ہے اب سوال یہ ہے کہ قیام پاکستان سے لے کر آج تک صدر اور وزیر اعظم دونوں عہدے آ رہے ہیں اور مذکورہ بالا علماء و مشائخ اور ان کے آباد و مشائخ نے دونوں عہدوں کو تسلیم کیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا یہ علماء و مشائخ اس کا جواب دیں چونکہ یہ دو رجحانات ہیں اور مذکورہ بالا علماء و مشائخ اس کی زد میں ہیں اور ان کو اس کا علم تو ہو گیا کہ عورت سربراہ نہیں ہو سکتی اور عورت کے خلاف ایک طوفان کھڑا کر دیا اور ان کو اس امر کا علم ہی نہیں ہے کہ جس طرح عورت سربراہ نہیں ہو سکتی اسی طرح غیر قریشی اور ایک ملک کے دو امام بھی نہیں ہو سکتے دین سے ناواقفیت کی یہ انتہا ہے کہ مذکورہ علماء و مشائخ نے غیر قریشی اور ملک کے دو اماموں کو تو تسلیم کر لیا ہے اور عورت کی حکمرانی کے خلاف ہیں حالانکہ شرع شریف میں سب کا حکم ایک ہے مذکورہ بالا علماء و مشائخ کا ان میں فرق کرنا یا تو جہالت پر مبنی ہے یا عورت کے ساتھ ان کو کوئی ذاتی رنجش ہے بندہ مکرر عرض کرتا ہے کہ اس فقیر کے نزدیک بھی عورت کا سربراہ ہونا خلاف شرع ہے بندہ کی تحقیق یہ ہے کہ عورت سربراہ مملکت اور صدر

نہیں ہو سکتی اور سربراہ حکومت اور وزیر اعظم ہو سکتی ہے اس کے خلاف کوئی دلیل شرعی نہیں ہے کیونکہ بندہ دلیل سے ثابت کر چکا ہے کہ وہ سربراہ عورت نہیں ہو سکتی اس کی تعریف صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہے نہ کہ وزیر اعظم پر جن علماء و مشائخ کا خیال ہے کہ عورت مطلقاً سربراہ اور حکمران نہیں ہو سکتی یہ خیال خالص جہالت پر مبنی ہے۔ بندہ نے قبل ازیں امامت کی تین تعریفیں ذکر کی ہیں اور ثابت کیا کہ یہ تعریفیں صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہیں نہ کہ وزیر اعظم پر کیونکہ امامت میں یہ ضروری ہے کہ امام کا تمام لوگوں پر تصرف عام ہو اور یہ اس صرف صدر مملکت میں پایا جاتا ہے نہ کہ وزیر اعظم میں اب ایک صورت یہ ہے کہ امام صدر اور وزیر اعظم دونوں کا مجموعہ ہونے کے ہر ایک اور اس مجموعہ پر اگرچہ امامت کی تعریف صادق آتی ہے لیکن اس میں دو خرابیاں ہیں۔ خرابی اول یہ کہ قبل ازیں گذر چکا ہے کہ اہل حل و عقد یہ امام نہیں ہو سکتے کیونکہ امام کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ایک شخص ہو اور مجموعہ ایک شخص نہیں ہے بلکہ دو شخص میں خرابی دوم جب تعریف مجموعہ پر صادق آتی ہے نہ کہ ہر ایک پر تو پھر عورت حکمران ہو سکتی ہے کیونکہ عورت وہ حکمران نہیں ہو سکتی جس پر امامت کی تعریف صادق آتی ہے اور چونکہ عورت پر تعریف صادق نہیں آتی تو عورت مطلق حکمران ہو سکتی ہے اور یہ امر ان لوگوں کے منافی ہے جو کہ عورت کی مطلق حکمرانی کے خلاف اور منکر ہیں۔ بندہ کو اعتراف ہے کہ میری تحریر اور تقریر میں تکرار ہے اس لئے مندرت کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ تکرار کی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ امامت بڑا دقیق اور پیچیدہ ہے اور بندہ کے مخاطب نام نہاد مذکورہ بالا علماء و مشائخ جن کو علماء و مشائخ سے اس لئے شمار نہیں کیا جاتا کہ وہ خود اور بذات عالم اور شیخ ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات علماء و مشائخ کی اولاد سے ہیں پر دم من سلطان بود۔ تو مضمون میں تکرار اس لئے ہے کہ مذکورہ بالا علماء و مشائخ کی سمجھ میں یہ مسئلہ آ جائے۔



امر جہاں یہاں بندہ اس پر بحث کرتا ہے کہ جمعیت علماء پاکستان میں جو اختلاف پیدا ہوا اور  
جمعیت دو دھڑوں میں بٹ گئی ہے تو کتاب و سنت کس دھڑے کی تائید و حمایت  
اور کس دھڑے کی مخالفت اور نفرت کرتا ہے۔ آیت قرآنی علامہ ہولوان طائفان  
من المؤمنین اقتتلوا اذا مضى ابینہما فان لفت احدہما علی الاخری  
فقتلوا اللہ یتبغی حتی یتبی الی امر اللہ الایۃ) خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
جمل شاذ کا فرمان ہے کہ اگر مسلمانوں کے دو دھڑوں میں اختلاف اور لڑائی جھگڑا پیدا  
ہو جائے تو دوسرے مسلمانوں کا فرض ہے کہ متحارب گرد ہوں میں صلح صفائی کرائیں  
اب اگر صلح ہو جائے تو بہت بہتر ہے اور اگر ایک فریق صلح پر آمادہ نہ ہو تو دواغی ہے  
اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ دوسرے فریق کے ساتھ مل کر باغی کے خلاف اس وقت  
تک برسر پیکار رہیں کہ وہ فرقہ باغیہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع کرے یعنی مصالحت  
پر آمادہ ہو جائے یہاں تک بندہ نے آیت شریفہ کا نفس مضنون بیان کیا ہے اب  
قرآن پاک اجماعاً و ملاحظہ فرمادیں کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آیت مذکورہ بالا کا مفرد  
جمعیت علماء پاکستان کے اختلاف کے متعلق ہوا ہے اور آیت کریمہ بالکل اس اختلاف  
پر منطبق ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وصال کے بعد جب صدیق اکبر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ذیل کی آیت تلاوت فرمائی (وما محمد الا رسول قد خلت  
من قبلہ الرسل آ فان مات اور قتل انقلبتم علی اعقابکم الایۃ) تو بعض  
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب آیت  
مذکورہ بالا تلاوت کی تو ہمیں یوں معلوم ہوا کہ یہ آیت اب نازل ہوئی ہے۔ اسی طرح  
آیت مذکورہ الصددرودان طائفان من المؤمنین اقتتلوا آ الایۃ جمعیت  
کے اختلاف کے متعلق نازل معلوم ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ نورانی صدیقی جمعیت  
کی عاملہ اور شوریٰ اور خادمین کے متفقہ بنا مقابلہ منتخب صدر اور امام تھے اور ایک

دوسرے گروہ نے ان کے خلاف بناوت کی سبب مسلمانوں نے مصالحت کی کوشش  
کی تو علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی نے کبھی مصالحت سے انکار نہیں کیا بلکہ بار بار اعلان  
کیا کہ ہمارے دروازے بالکل کھلے ہیں ہم باغیوں کو گلے لگانے کے لئے بالکل تیار ہیں  
وہ واپس آگئے اپنے عہدوں پر کام کریں لیکن دوسرے مخالف گروہ کا اعلان تھا کہ  
ہمارے اور نورانی صاحب کے راستے ہمیشہ کے لئے جدا ہو گئے ہیں۔ اور مصالحت

۱۰  
کوئی احتمال نہیں اس اعلان پر اہل سنت مقرر کریں کہ اسلام اور کفر کے راستے جدا ہوا  
ہیں تو گویا فریق مخالف کے نزدیک ایک دھڑا ملن اور دوسرا کافر ہے جیسا کہ قرآن پاک  
میں ہے۔ لکھ دینکھ دینی دینی طور فرما دیں یہ مخالفت اور بناوت کی حد ہے  
کوئی ذی عقل باغیہ مسلمان علامہ شاہ احمد نورانی کے متعلق یہ نہیں کہہ سکتا کہ انہوں نے  
بناوت کی ہے کیونکہ بناوت کا مفہوم ہی یہ ہے کہ سابق امام حق کی مخالفت کی جائے  
تو ظاہر ہے کہ علامہ نورانی اہل سنت کے سابق امام آ رہے تھے اور دوسرے فریق نے  
ان کی صرف مخالفت ہی نہ کی بلکہ ان کو غیر اسلامی اور غیر آئینی اور غیر اخلاقی طور پر ہرزول  
کرنے کا دعوٰی کیا اب بندہ یہ عرض کرتا ہے کہ ۲۲ مارچ کو لاہور میں جو علامہ نورانی کے  
خلاف اجلاس ہوا اخباری اطلاع کے مطابق اس اجلاس میں پانچھند یا پانچ ہزار علماء  
مشائخ شریک ہوئے اگر ان کو فرمان خداوندی کا ذرا احساس ہوتا تو وہ ہر دو فریق کے  
درمیان مصالحت کی کوشش کرتے تو اگر علامہ نورانی کا مخالف فریق مصالحت پر آمادہ نہ  
ہوتا تو یہ علامہ و مشائخ علامہ نورانی کے ساتھ شریک ہو کر باغی گروہ کے خلاف اس وقت  
تک برسر پیکار رہتے کہ باغی گروہ اپنی بناوت سے رجوع کر کے مصالحت پر آمادہ ہو جاتا  
لیکن ان علماء و مشائخ کو علامہ نورانی سے خدا واسطہ کا ایسا مناد تھا کہ انہوں نے  
فرمان خداوندی کو نظر انداز کر کے باغیوں کی حمایت اور تائید کی بندہ ان علماء و مشائخ  
سے عود بانگزارشن کرتا ہے کہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ



کے روپر و حساب و کتاب دینا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان علماء و مشائخ سے سوال کیا کہ بغض نورانی کی وجہ سے تم نے میرے فرمان کو کیوں نظر انداز کیا تو ان علماء و مشائخ کے پاس کیا جواب ہو گا۔ اب اسی مضمون پر حدیث شریف ملاحظہ ہو اب بھی وقت ہے کہ یہ علماء و مشائخ بناوٹ سے انحراف کر کے حق کی طرف رجوع کریں تو ان اکابرین کا روز قیامت یہ جواب ہو گا کہ اگرچہ ہم غلطی سرزد ہوئی کہ باغیوں کی تائید کی لیکن سبب ہم کو حکم خداوندی یاد دلایا گیا تو ہم نے بناوٹ سے رجوع کر کے حق کا اتباع کیا تو امید تو کی ہے کہ ان کا یہ فخر و بہار خداوند میں مقبول ہو گا کیونکہ (التائب من الذنب لکن لا ینب لہ) اب اس موضوع پر چنچر ادا دیش ہو یہ علی صاحبہا الصلوٰۃ و التہنۃ ملاحظہ ہوں۔

حدیث اول (عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من دأى من امیرۃ ششیاً یکرھ ذلیصبر فانہ لیس احد یفارق الجماعۃ ششیاً فیہ موت الامات میتۃ جاہلیۃ متفق علیہ) خلاصہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو آدمی اپنے امیر میں کوئی ایسی شے دیکھتا ہے جس کو وہ ناپسند کرتا ہے تو اسے چاہیے کہ وہ اس پر مہر کرے اور بناوٹ نہ کرنے کیونکہ جو آدمی بھی خواہ کوئی بڑا عالم یا بڑا شیخ کیوں نہ ہو اگر ایک بالشت بھی جماعت سے دور ہو کر گر جائے تو وہ جاہلیت اور فساد کی موت مرا اب اس حدیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث بھی جمیعت علماء پاکستان کے اختلاف پر پوری منطبق ہوتی ہے گویا کہ اسی اختلاف کے لئے فرمائی گئی ہے علامہ نورانی کے مخالف دھڑے اور اس کے حامی علماء و مشائخ اگر علامہ نورانی کو اچھا نہیں جانتے تھے تو بحکم حدیث شریف علامہ نورانی کی صدارت کو برداشت کرتے اور اسی میں جمیعت کے مرکزی انتظامات ہونے والے ہیں

تو یہ لوگ خادین جمیعت کے ساتھ رابطہ پیدا کرتے اور مرکزی قیادت کو تبدیل کر دیتے بعد اگر بناوٹ نہ کرتے تو ان لوگوں کا پسندیدہ امیدوار بلا متبادل جمیعت کا صدر منتخب کیا جاسکتا تھا۔ لیکن انہوں نے غلبت کر کے بناوٹ کا راستہ اختیار کیا تو اب اگر وہ اسی بناوٹ پر سرگئے تو ان کی موت جاہلیت اور فساد کی موت ہوگی تو اب ان لوگوں پر لازم ہے کہ وہ اپنی موت کو اسلامی موت بنانے کے لئے بناوٹ سے انحراف کر کے حق کے راستہ صراط مستقیم پر گامزن ہوں۔

حدیث دوم عن عبیدفختہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یقول انہ سیکون منات وعنات فمن اراد ان یفرق امر ہذہ الامۃ وحی جمیع فاضربوا بالسیف کانت من کان رواہ مسلم خلاصہ مفہوم حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ منقریب شر اور فسادات پیدا ہوں گے، اب جو آدمی اس امت کے اتفاق میں رخنہ ڈالے گا اس کی گردن تلوار سے اڑا دو خواہ وہ رخنہ ڈالنے والا بہت بڑا علامہ اور بہت بڑا شیخ کیوں نہ ہو۔ یہ حدیث شریف بھی جمیعت کے اختلاف پر پوری طرح منطبق ہے پاکستان کے اہل سنت علامہ نورانی کی قیادت پر مجتمع اور متفق تھے فریق مخالف نے مع نام نہاد علماء و مشائخ کے اس اتفاق کو پارہ پارہ کیا لہذا یہ سب باغی اور گردن زدنی ہیں۔



اس پرچم زمانہ قاضی میں جب صدارت کے انتخاب پر محترم فاطمہ جناح مرحومہ اور امیر مارشل ایوب خان مرحوم کے درمیان مقابلہ ہوا تھا تو اس وقت حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد تمیز الدین سیالوی قدس سرہ نے محترم فاطمہ جناح کے خلاف ایک فتویٰ تحریر کیا تھا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی یہ فتویٰ بندہ کے نزدیک بالکل حق تھا لیکن اس وقت کے علامہ و مشائخ جو کہ شیخ الاسلام کے تلمیذی سے نادانگہ اور بذاتہ علوم دینیہ سے جاہل ہیں حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ موجودہ وزیراعظم جو کہ عورت ہے کے بھی خلاف ہے بندہ کے نزدیک راستہ لال باطل ہے شیخ الاسلام کا فتویٰ عورت وزیراعظم کے خلاف نہیں ہے بلکہ حضرت شیخ الاسلام پر نرا بہتان ہے کیونکہ بندہ قبل ازیں دلائل سے ثابت کر چکا ہے کہ یہ کہنا کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی بالکل باطل اور غلط ہے کیونکہ وہ سربراہ جو عورت نہیں ہو سکتی اس کی عین تعریف گزر چکی ہیں اور یہ تینوں تعریضیں صرف صدر مملکت پر صادق آتی ہیں وزیراعظم پر صادق نہیں آتیں تو غلط یہ ہے کہ عورت صرف صدر مملکت نہیں ہو سکتی اور وزیراعظم ہو سکتی ہے چونکہ محترم فاطمہ جناح صدارت کی امیدوار تھیں لہذا شیخ الاسلام کا فتویٰ حق اور فاطمہ جناح کے خلاف ہے لیکن اس فتویٰ سے وزیراعظم کے خلاف استدلال کرنا حماقت ہے ہے اور ان علامہ و مشائخ مستدین پر یہ آیت مہد کہ صادق آتی ہے فَخَلَفَ مِنْ بَٰدِئِ خَلْفِ الْآيَةِ اب بندہ اس امر پر چند دلائل مزید پیش کرتا ہے کہ بعض امور میں عورت سربراہ ہو سکتی ہے۔

دلیل اول جنگ جمل حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کی سربراہی میں لڑی گئی اور اس جنگ میں عائشہ صدیقہ سربراہ لشکر تھیں اور ہزاروں فوجیوں

+

+

نے اپنی ماں کے قدموں میں جانیں قربان کر دیں ان میں صحابہ بھی تھے جبکہ بعض صحابہ بشرہ سے تھے اب اگر حضرت شیخ الاسلام کے فتویٰ کا یہ مطلب لیا جائے کہ عورت مطلقاً سربراہ نہیں ہو سکتی تو پھر حضرت شیخ الاسلام کا فتویٰ ام المؤمنین کے بھی خلاف ہو گا تو کیا ان غلوں نے حضرت شیخ الاسلام کی توہین نہیں کی اور نادان دستوں کا کردار ادا نہیں کیا؟ لیکن اگر شیخ الاسلام کا فتویٰ صرف صدر مملکت پر محمول کیا جائے تو اب یہ فتویٰ ام المؤمنین کی سربراہی کے خلاف نہیں ہے۔

دلیل دوم فقہ میں مخرج ہے کہ عورت قاضیہ ہو سکتی ہے اور قاضی بھی ان لوگوں کے لئے جن کا وہ قاضی ہے۔ سربراہ ہوتا ہے اور وہ لوگ اپنے امور قاضی کے سامنے پیش کرتے ہیں۔

اس ششم مخالفین علامہ نورانی پر چند حقائق سوال کرتے ہیں۔

سوال اول عورت کی سربراہی کی حمایت کا یہ سوال بالکل غلط ہے علامہ شاہ احمد نورانی نے کبھی عورت کی سربراہی کی حمایت نہیں کی انہوں نے بار بار اعلان کیا ہے کہ عورت کی سربراہی خلاف شرع اور غیر شرعی ہے لہذا یہ اعتراض بہتان محض ہے۔

+

سوال دوم عورت کے اقتدار کو طول دینے پر مشتمل بیانات پر سوال بھی مثل اول لغو ہے۔ علامہ نورانی نے کوئی بیان ایسا نہیں دیا اور اصل علامہ نورانی صاحب نے یہ کہا ہے کہ عورت کی سربراہی غیر شرعی اور ناجائز ہے لیکن عوام نے ورث کے ذریعہ عورت کو ہم پر مسلط کر دیا ہے اب اس عورت سے چھٹکارا حاصل کرنے کے تین طریقے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عورت خود بخود اس مہدہ سے مستغنی ہو جائے اور وہ اس پر تیار نہیں ہے۔ دوم یہ کہ اسکو



پانچ سال کے لئے برداشت کر لیا جائے جیسا کہ اس کے باپ کو برداشت کیا گیا ہے۔ سوچو کہ اس کے خلاف بدامنی اور رسول نافرمانی شروع کی جائے تک اس وقت بدامنی کا متحمل نہیں ہے دشمنان پاکستان تاک میں ہیں کہ ملک بدامنی کا شکار ہو اور وہ اپنے مذموم مقاصد میں کامیاب ہوں۔ لہذا علامہ نورانی نے دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے کہ اس عورت کو اپنی مدت پوری کرنے دیا جائے اور یہ ایک معقول تجویز ہے بندہ مخالفین سے دریافت کرتا ہے کہ علامہ نورانی اور تم دونوں عورت کی حکمرانی کو غیر شرعی اور ناجائز خیال کرتے ہو یہ وجہ عورت کی حکمرانی کو طول دینے کی نہیں ہو سکتی۔ علامہ نورانی یہ فرماتے ہیں کہ یہ "بلا" ہے گے میں پڑ گئی ہے لہذا اس کو اپنی مدت تک برداشت کرو اگر اس کو اقتدار کا طول کہا جاتا ہے تو بندہ مخالفین سے پوچھتا ہے کہ اس "بلا" سے چھٹکارا حاصل کرنے کا تمہارے نزدیک کیا طریقہ ہے اگر پانچ سال تک برداشت کرنا ہے تو پھر علامہ نورانی اور تمہارے درمیان کوئی فرق نہیں ہے لہذا جو فرائض تم علامہ نورانی پر کرتے ہو وہی تم پر عائد ہو گا اور اگر چھٹکارا کا طریقہ بدامنی اور رسول نافرمانی ہے تو یہ طریقہ تم نے ابھی تک اختیار نہیں کیا تو اب تم عورت کی حکمرانی کو طول دے رہے ہو۔ تم دوسروں کو قصور وار ٹھہراتے ہو قصور اپنا نکل آیا۔

سوال سوم۔ علامہ نورانی کے دکر صدارت میں جمعیت علماء پاکستان میں افتراق اور انتشار پیدا ہوا ہے اس سوال میں بھی کوئی معقولیت نہیں ہے علامہ نورانی نے اصولوں پر کبھی سودا باز کی نہیں کی۔ جن لوگوں نے جمعیت کے اصولوں کو پامال کیا ہے اور ذاتی مفادات اور پلاٹ حاصل کرنے کے لئے حکومت کی چال بازی کی اور حکومت کو خوش کرنے کے لئے فتنے تحریر کئے علامہ شاہ احمد نورانی کا قلمی فرض تھا کہ ایسے خود غرضوں سے جواب طلبی کرتے اور ان کو اس جرم

کی سزا دیتے اس کو افتراق اور انتشار کہنا سراسر زیادتی ہے علامہ شاہ احمد نورانی کی قیادت پر اہل سنت کا اتفاق تھا علامہ نورانی عامل شوریٰ اور خادین کے صرف منتخب صدر ہی نہ تھے بلکہ متفقہ صدر تھے علامہ نورانی کے حامدوں نے بناوٹ کی اور جمعیت علماء پاکستان بکراہل سنت کے اتفاق کو پارہ پارہ کیا اور آیتہ کریمہ اور حدیث شریف مذکورہ بالا کا مصداق بنے۔ اور بناوٹ کی یہ حد کر دی کہ علامہ نورانی کو غیر آئینی اور غیر اخلاقی طور پر معزول کر کے خود غیر آئینی صدر بن بیٹھے لاہور کے جس اجلاس میں یہ غیر آئینی حرکت کی گئی اس میں عامل اور شوریٰ کے زیادہ سے زیادہ ۱۹ اراکین تھے اور اس کے بعد راولپنڈی میں علامہ نورانی کی نگرانی میں جو اجلاس ہوا اس میں عامل اور شوریٰ کے تقریباً ۱۴ اراکین شامل تھے جنہوں نے علامہ نورانی کی قیادت پر مکمل اقتدار کیا اور پھر اس کے بعد عثمان شریف میں جو خادین کا کنونشن ہوا اس میں دس ہزار سے زیادہ خادین نے شرکت کی اور بڑے دالہ زور اور جذباتی طور پر علامہ شاہ احمد نورانی پر اقتدار کا اظہار کیا گیا۔ ایسی حالت میں علامہ نورانی کو معزول کرنا تمام قواعد کی مٹی پلید کرنا ہے اور اس کی مثال یہ ہے کہ کسی صوبہ کا وزیر اعلیٰ اپنے صوبائی اراکین کا اجلاس طلب کر کے صدر پاکستان کو معزول کر دے اور پھر صوبائی وزیر اعلیٰ کو صوبائی اراکین صدر پاکستان منتخب کر لیں۔ علامہ نورانی کی معزولی کچھ اس قسم کی ہے۔ لہذا انتشار اور افتراق کے مجرم یہ مخالفین اور حامدین ہیں نہ کہ علامہ شاہ احمد نورانی۔

سوال چہارم ایک عورت کے ساتھ علیحدگی میں ملاقات۔ یہ بات درست ہے کہ علامہ نورانی نے وزیر اعظم کے ساتھ ملاقات کی ہے اور اس میں مولانا نورانی منفرد نہیں ہیں سینکڑوں مرد اپنی ضروریات کے لئے وزیر اعظم سے ملاقات کرتے ہیں اور یہ معمول ہے اور پھر یہ ملاقات علیحدگی میں نہیں تھی بلکہ وزیر اعظم کے



مشر اور وزیر اور علامہ نورانی کے کئی اصحاب بھی اس ملاقات میں موجود تھے جیسا کہ اخبارات اس پر شامہد میں لہذا اس ملاقات کو افسوس ناک کہنا بظاہر افسوس ناک ہے۔ نیز علامہ نورانی کی یہ اجتماعی ملاقات اس لئے تھی کہ وزیر اعظم کو اس کی کوتاہیوں اور خرابیوں پر مطلع کیا جائے۔ اور یہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے قبیلے سے ہے اور اس حدیث شریف پر عمل ہے جس کا معنی اس طرح ہے کہ افضل جہاد، حکمران جابر کے سامنے کلمہ حق بیان کرنا ہے۔

سوال نجم علامہ نورانی نے بار بار صدارت چھوڑنے کی خواہش کا اظہار کیا ہے لہذا ان کو مناسب ہے کہ کسی اور صاحب کی صدارت قبول کر لیں۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ علامہ نورانی کو جس صاحب کی صدارت قبول کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے وہ صاحب باغی اور غیر آئینی صدر ہیں اور انہوں نے امت مجتمعہ میں افتراق اور انتشار پیدا کیا ہے اگر علامہ نورانی اس صاحب کی غیر آئینی صدارت قبول کر لیں تو علامہ نورانی کا یہ فعل غیر آئینی ہوگا لہذا علامہ نورانی کو غیر آئینی فعل کا مشورہ دینا یہ قابل مذمت ہے اس کے مقابل میں بندہ مخالفین کو ایک آئینی مشورہ پیش کرتا ہے وہ یہ کہ جمعیت میں اختلاف سے قبل دسمبر ۱۹۸۹ء میں ہر دو فریق کا ہر میں مشترکہ اجلاس ہوا اور متفقہ طور پر طے ہوا کہ مئی ۱۹۹۰ء میں جمعیت علماء پاکستان کے ہر سطح پر نئے انتخاب ہوں گے اور مرکزی انتخاب بھی اس میں داخل ہے چونکہ باغی گروہ بھی اس سے متفق تھا لہذا اس کو چاہیے کہ مئی کے انتخاب میں آئینی طور پر حصہ لے اور جمعیت کے درجوں کے ساتھ رابطہ پیدا کر کے اکثریت کو اپنا مہوا بنا کر اپنا صدارت کا امیدوار کھڑا کرے اور صدارت کا انتخاب جمعیت کے آئینی طور پر علامہ نورانی کو اس عہدہ سے علیحدہ کر کے جمعیت کا متفقہ صدر ہو جائے اگر فریق مخالف کا یہ خیال ہے کہ جمعیت کی اکثریت اس کے ساتھ ہے تو اس کو بندہ کا یہ مشورہ قبول کر لینا چاہیئے

اور حکم خداوندی (قَاتِلُوا الَّتِي تَبَغَى حَقَّ تَقَىٰ اِلَىٰ اَمْرٍ اَللّٰہِ) کا مصداق بن جائے اور اگر فریق مخالف نے بندہ کا یہ مشورہ قبول نہ کیا تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ فریق مخالف کو جمعیت کی اکثریت کا اعتماد حاصل نہیں ہے اور وہ چور دروازہ سے صدارت پر قابض ہونا چاہتا ہے۔ یہاں تک بندہ نے ان اعتراضات کا جواب دیا ہے جو فریق مخالف کی طرف سے کئے گئے ہیں۔

امر مہتمم آج کل یہ بحث زوروں پر ہے کہ عورت سربراہ نہیں ہو سکتی بندہ عرض کرتا ہے کہ یہ امر بالکل درست اور حق ہے کہ عورت کا سربراہ ملک اور صدارت ہونا شرع شریف میں ناجائز ہے اس پر کتب مذہب میں جو دلیل دی گئی ہے وہ یہ ہے شرع فقہائے سنہی میں ہے (وَالنِّسَاءُ نَاقِصَاتٌ عَقْلٌ وَدِیْنٌ) شرع موافق میں ہے (یَجِبُ اَنْ یَّکُوْنَ عَدْلًا بِالْغَا عَاقِلًا ذَکْرًا اِذَا النِّسَاءُ نَاقِصَاتٌ عَقْلٌ وَدِیْنٌ) خلاصہ ہر دو عبارت کا یہ ہے کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مذکر ہو کیونکہ عورتیں عقل اور دین ہر ایک میں ناقص ہیں تو امام ایسا نہیں ہو سکتا۔ مگر آج کل عورت کے سربراہ نہ ہونے پر یہ حدیث شریف دلیل کے طور پر پیش کی جاتی ہے۔ (لَنْ یُفْلِحَ قَوْمٌ وَّلَّوْا عَلَیْہِمُ اَمْرًا رَّوَاهُ الْبُخَارِی) خلاصہ ترجمہ حدیث شریف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ وہ قوم کبھی فلاح اور نجات نہیں پائے گی جس نے عورت کو اپنے اوپر مسلط کیا۔ اس استدلال پر بندہ کو اعتراض ہے وہ یہ کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جب جنگ جمل میں شکر کی قیادت فرما رہی تھیں اور بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم بھی آپ کی حمایت کر رہے تھے تو اس حدیث شریف مذکورہ بالا کے راوی سے کسی نے پوچھا کہ تم ام المؤمنین کی حمایت کیوں نہیں کرتے تو اس راوی نے جواب دیا کہ میں اس حدیث مذکورہ بالا پر عمل کر کے حمایت سے قاصر ہوں تو اس جواب نے واضح



ہو گیا کہ وہ راوی حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کو اس حدیث کا مصداق خیال کرتا تھا حالانکہ ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا علم اس راوی سے زیادہ تھا اور آپ مجتہدہ تھیں تو لازمی طور پر یہ حدیث بھی آپ کے علم میں ہوگی تو اگر حدیث شریف مذکورہ بالا کو وہی معنی تھا جو راوی نے سمجھا تو ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی مزدور اس حدیث شریف پر عمل کرتیں اور جنگ جمل میں شریک نہ ہوتیں تو معلوم ہوا کہ ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے نزدیک اس حدیث شریف کا وہ معنی نہیں تھا جو راوی نے سمجھا تو راوی کا اس حدیث سے استدلال درست نہ ہوا تو آج کل کے متدین کا اس حدیث سے استدلال کیسے درست ہوگا تو اب حدیث شریف کا صحیح مطلب یہ ہوگا کہ عورت سربراہ مملکت نہیں ہو سکتی نہ کہ مطلق سربراہ اور قبل ازیں گزر چکا ہے کہ جنگ جمل کے وقت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سربراہ مملکت نہ تھیں بلکہ سربراہ مملکت حضرت علی کرم اللہ وجہہ تھے اور یا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نیز اگر یہ حدیث شریف حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے خلاف ہوتی تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ مزدور اس سے استدلال کرتے کیونکہ یہ حدیث شریف ان کے مدعی کے مطابق تھی جیسا کہ راوی نے استدلال کیا تھا تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث شریف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے نزدیک بھی قابل استدلال نہ تھی بعض لوگ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ یہ حدیث شریف ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ذہن سے اس وقت اتر گئی ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکورہ بالا حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے تو حق میں تھی وہ اس سے استدلال فرماتے اور یہ کہنا کہ میدان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذہن سے بھی اتر گئی بالکل غیر معقول ہے بلکہ یہ ہر دو تو اکابرین اور علماء اعلام سے ہیں ایسے موقع پر جو ام کو بھی حدیثیں یاد آ جاتی ہیں جیسا کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ حدیث تھی

تقتلک المفسدة الباغیة) یعنی تجھے ایک باغی گروہ قتل کرے گا تو جب امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آدمیوں نے حضرت عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل کیا تو سب لوگوں کو یہ حدیث یاد آگئی اور تمام لشکر میں کہرام مچ گیا کہ اب حق و باطل کے درمیان فیصلہ ہو گیا اور لوگ دوڑ کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آگئے اور ان کے خلاف اس حدیث سے استدلال کیا اور پھر امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس حدیث کا جواب دینا پڑا جو کہ شروح احادیث میں مذکور ہے، امر مفہم اس مضمون کے ابتداء میں بندہ نے امانت کے مسئلہ پر بحث کی ہے اور اس میں بیان کیا کہ عورت تو بالکل سربراہ نہیں ہو سکتی باقی رہا مرد تو ہر مرد سربراہ مملکت نہیں ہو سکتا البتہ بعض وہ مرد جو سربراہ مملکت ہو سکتے ہیں ان کے لئے چند شرائط ہیں جو مردان شرائط کا جاتا ہے وہ سربراہ مملکت بن سکتا ہے اور جو جامع نہیں ہے وہ شرعی امام نہیں ہے بلکہ باغی سلطان ہے اور آج تک پاکستان میں کوئی مرد قریش اور شرعی امام نہیں ہوا اور شریعت مطہرہ سے ناواقف کی بنا پر کسی عالم اور پیر اور شیخ نے اس پر نہ کوئی اعتراض کیا اور نہ امن و امان کا مسئلہ پیدا کیا حالانکہ امام کا قریشی ہونا حدیث متواتر سے ثابت ہے جس کا انکار ایمان کے ضیاع کا سبب ہے اور یہ خبر واحد سے ثابت ہے کہ امام اور سربراہ مملکت کوئی عورت نہیں ہو سکتی اور بصیرت ہے کہ عورت کے خلاف تو پاکستان میں علماء اور مشائخ نے شور اور غوغا مچا رکھا ہے اور جو حدیث متواتر کے خلاف ہے اس کو اپنا امام تسلیم کر رکھا ہے اور یہ (تؤمنون ببعثنا الکتاب و تکفرون ببعثنا) کی زندہ مثال ہے قبل ازیں بندہ نے جو تحقیق کی وہ علم کلام کی کتابوں سے ماخوذ ہے اور چونکہ دراصل یہ مسئلہ علم فقہ سے تعلق رکھتا ہے لہذا اب اس مسئلہ پر علم فقہ سے کچھ روشنی ڈالی جاتی ہے۔ اور مختار میں ہے



الامامۃ صغریٰ وکبریٰ فالکبریٰ استحقاق تصرف عام علی  
الانام و تحقیقہ فی علم الکلام و منصبہ اعم الواجبات فلذا اذن  
علی دفن صاحب المعجزات ویشترط کوہہ مسلماً حراً ذکراً  
عاقلاً بالغاً قادراً قویشاً لاہاشعياً علی یا معصوماً ویکوہ  
تقلید الفاسق و یعمل بہ الا لفتنۃ و یجب ان یدعی الہ  
بالصلاح و تصح سلطنتہ المتغلب للضروریۃ اس عبارت کا کچھ  
حقہ قبل ازیں گذر چکا ہے عبارت کا مختصر ترجمہ ملاحظہ ہو۔ امامت دو قسم کی ہے  
چھوٹی امامت اور بڑی امامت چھوٹی امامت تو نماز کی امامت ہے اور امامت  
کبریٰ کی تعریف یہ ہے کہ جس کو یہ حق حاصل ہو کہ اپنے ملک کے تمام لوگوں پر اس کا  
تصرف عام ہو اور اگرچہ یہ علم فقہ کا مسئلہ ہے لیکن اس کی تحقیق علم عام میں ہے  
علامہ شامی نے اپنے حاشیہ میں عقائد نسفی کی عبارت مذکورہ بالا نقل کی ہے  
اور تصریح امام بڑے اہم اور اعلیٰ واجبات سے ہے اسی لئے صحابہ کرام نے اس  
کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دفن پر مقدم کیا حالانکہ اس سانچہ کی  
وجہ سے ان کے ہوش و حواس اڑ چکے تھے۔ اور امام کے لئے دس شرائط  
ہیں۔ سات ایجابی اور تین سلبی۔ ایجابی شرائط اول مسلمان ہو دوم آزاد ہو،  
سوم مذکر اور مرد ہو، چہارم عقل مند ہو، پنجم بالغ ہو، ششم قادر ہو یعنی تنفیذ احکام  
اور دارالاسلام کی حفاظت پر قادر ہو۔ سہم قوم قریش سے ہو۔ شرائط سلبی اول  
امام کا فاشی ہونا ضروری نہیں امام غیر فاشی بھی ہو سکتا ہے دوم امام کے لئے یہ  
ضروری نہیں کہ حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی اولاد سے ہو۔ سوم امام  
کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ گناہ سے پاک ہو اور اس کو گناہ کی طاقت ہی  
نہ ہو یہ دس شرائط ہیں کہ ان کا امام میں ہونا ضروری ہے۔ اور فاسق کو امام مقرر

کرنا مکروہ ہے اور اگر مقرر کے وقت تو عادل تھا لیکن بعد میں فاسق ہو گیا تو خود بخود  
معزول نہیں ہوگا البتہ وہ اس امر کا مستحق ہے کہ معزول کیا جائے اور اگر فاسق  
کے معزول کرنے میں فتنہ اور فساد کا خوف ہو تو اس کے خلاف بغاوت نہ کی جائے  
بلکہ اللہ تعالیٰ سے دعا کی جائے کہ وہ اسے ہدایت دے اور وہ راہ راست پر چلے  
یہ بات علامہ شامی نے اپنے حاشیہ میں ذکر فرمائی ہے۔ اس کے بعد علامہ شامی  
نے ان شرائط پر دلائل ذکر کئے کہ مسلمان ہونا اس لئے ضروری ہے کہ کافر مسلمانوں کا  
دالی نہیں ہو سکتا اور آزاد ہونا اس لئے ضروری ہے کہ عید اور غلام اپنی ذات کا دالی  
نہیں ہے تودہ فیرون کا دالی کیسے ہو سکتا ہے اور عاقل اور بالغ ہونا امام کے لئے  
اس لئے شرط ہے کہ اگر عاقل نہیں ہے تو مجنون ہوگا اور اگر بالغ نہیں ہے تو صبی اور  
طفل ہوگا اور یہ ہر دو بھی اپنے نفس کے دالی نہیں ہوتے تو غیر کے دالی کس طرح  
ہوں گے اور مذکر اور مرد ہونا اس لئے شرط ہے کہ اگر عورت ہوگی تو عورت کو پردہ  
کا حکم ہوگا اور یہ بھی کہ وہ گھر کی چار دیواری کے اندر ہے اور امام کے فرائض میں  
یہ داخل ہے کہ وہ باہر ظاہر جگہ پر بیٹھے تاکہ مظلوم اور فریادی اس تک پہنچ سکے۔  
نیز امام میدان جنگ میں فوج کے سامنے ہوگا اور ان چیزوں سے عورت معذور  
ہے اور امام کے لئے قریشی ہونا اس لئے ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
نے فرمایا کہ تمام امام قریش سے ہوں گے اور غیر قریش سے امام نہیں ہو سکتا۔  
اور یہ حدیث متواتر ہے کہ جس کے انکار سے ایمان کے منافع ہونے کا خطر ہے  
اور اسی حدیث کی وجہ سے انصار رضی اللہ تعالیٰ عنہم اپنے حق خلافت سے  
دستبردار ہو گئے اور پھر خلافت قریش کے سپرد کر دیا۔ علامہ شامی کے حوالہ سے جو  
بات بندہ نے ذکر کی ہے کہ فاسق سربراہ کے خلاف خود فوج اور بغاوت شرعاً منع  
ہے بلکہ اس فاسق کے لئے اللہ تعالیٰ اجل شانہ سے دعا کرتی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ



ہیں کو اس فسق سے توبہ کرنے کی توفیق دے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آج کل جو حکومت کے خلاف جوس وغیرہ نکالے جاتے ہیں اور بسا اوقات شدید قسم کی بد امنی پیدا ہوتی ہے یہ شرعاً ناجائز ہے اور اس کی وجہ حکومت کی چال پوسی کرنا نہیں ہے بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ کفار اور دشمنان اسلام اس ملک میں رہتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک دارالاسلام پر قبضہ کرنے کا ہم کو موقع ملے جب وہ یہ دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے ملک میں بد امنی ہے پھر ان کو مدافعت کا موقع ملتا ہے تو اس بد امنی اور جنوسوں کا نتیجہ نکالے گا کہ ناسحق حاکم تورہ راست پر آئے گا یا نہ ہم اپنا ملک گنوا دیں گے آگے چل کر درختوں میں سے کہ جو تعلق ہے اور اس کو مسلمانوں نے منتخب نہیں کیا بلکہ ڈنڈے کے زور سے مسلمانوں کے ملک پر قابض ہو گیا جیسا کہ آج کل بارشل لا ہوتا ہے تو ضرورت کے وقت اس کی سلطنت صحیح ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے خلاف بغاوت کی گئی تو فتنہ برپا ہو گا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ حدیث شریف میں ہے کہ اگر تمہارا امیر عبد اور حبشی ناک کٹا ہو تو اس کی بات بھی سنو اور اس کی اطاعت کرو یہاں تک شرائط ایمانی کے دلائل کا ذکر ہوا اس کے بعد علامہ شامی نے شرائط سلبیہ کا ذکر فرمایا کہ ہاشمی کی نفی کر کے شیعہ کا رد کیا ہے کیونکہ شیعہ کہتے ہیں کہ محض قریشی ہونا امام کے لئے کافی نہیں بلکہ یہ ضروری ہے کہ امام قریشی ہاشمی ہو اور شیعہ نے جو ہاشمی کی شرط لگائی ہے تو ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی امامت کی نفی کرنی ہے کیونکہ یہ تینوں حضرات ہاشمی نہیں ہیں اگرچہ قریشی ہیں تو ہاشمی کی شرط بڑھا کر ان تینوں کی خلافت کی نفی کرنی ہے اب شیعہ پر اعتراض ہوا کہ بنو عباس قریشی ہاشمی تھے لیکن قرآن کی امامت کے قائل نہیں ہو تو اس اعتراض سے بچنے کے لئے انہوں نے ایک اور شرط لگائی کہ امام کے لئے ضروری ہے کہ وہ مولانا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما کی

اولاد سے ہو تو اب بنو عباس کی امامت کی نفی ہو گئی کیونکہ وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اولاد سے نہیں ہیں اور اہل سنت کے نزدیک امام کے لئے صرف قریشی ہونا شرط ہے ذکر ہاشمی اور علوی ہونا اور شیعہ امام کے نزدیک امام کا معصوم ہونا شرط اور اہل سنت کے نزدیک یہ شرط نہیں لہذا اس کی نفی کر دی۔

اس مشتم بندہ قبل ازیں ذکر کر چکا ہے کہ ہندو کے اس مضمون میں کچھ تعلق اور تیزی مرزد ہے اور صحابہ میں اس پر یہ اعتراض کریں گے کہ اس فقیر نے بے باکی کا مظاہر کیا ہے اور علماء و مشائخ کی گستاخی کا ارتکاب کیا ہے اور اس کے چند جواب قبل ازیں گزر چکے ہیں اور ہندو نے قبل ازیں وعدہ کیا تھا کہ اس اعتراض کا ایک اور جواب آخر میں آئے گا اب بندہ اپنا وعدہ پورا کرنے کے لئے اس جواب کو یہاں ذکر کرتا ہے وہ یہ کہ احکام آیاتہ اور فرمان حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیان میں بے باکی اس فقیر نے حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوی قدس سرہ العزیز سے سیکھی اس کی تفصیل یہ ہے۔

یہ فقیر ساڑھے آٹھ سال دربار عالیہ سیال شریف میں خدمت تدریس علوم اسلامیہ دیتا رہا ہے اس وقت موجودہ جدید دارالعلوم کسی کے خواب و خیال میں بھی نہیں تھا بندہ اور طلباء آستان شریف کی کوٹھڑیوں میں رہتے تھے اور گرمیوں میں کمروں سے باہر الٹی چار پائیاں بچھا کر سوتے تھے کوئی بجلی نہیں تھی لائینوں کی روشنی پر مطالعہ کرتے تھے دربار عالیہ پر بندہ صرف ایک مدرس تھا چونکہ کوئی علیحدہ مفتی نہیں تھا فتویٰ کا کام بھی بندہ کے سپرد تھا حضرت شیخ الاسلام کو علوم دینیہ پر پوری دسترس تھی اور بلند پایہ فقیہ تھے بندہ اور شیخ اسلام کا کئی مسائل پر شدید اختلاف ہو جاتا تھا لیکن آپ اس اختلاف کو بڑی خندہ پیشانی سے صرف برداشت ہی نہ کرتے تھے بلکہ خوش ہو کر فرماتے کہ اس اختلاف سے مسئلہ کی پوری تحقیق ہو جاتی ہے



اور موافق مخالف دلائل سب سامنے آجائے ہیں اس اختلاف کے باوجود عمل بندہ کے فتویٰ پر ہی ہوتا تھا میری گستاخی کی یہ حد تھی کہ میں طالب علموں کے سامنے آپ کے خلاف دلائل دیتا تھا اور طلباء بھی اس گستاخی پر حیرت کا اظہار کرتے تھے کہ بندہ کو اس طرح نہیں کرنا چاہیے لیکن حضرت شیخ الاسلام خصوصاً ایک نہیں فرماتے تھے حضرت شیخ الاسلام کی اس مالی موصیگی سے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت پیدا ہوئی اور حق بیان کرنے میں کبھی ممانعت نہ کی یہاں بندہ صرف چند مثالیں پیش کرتا ہے۔

مثال اول خلیفہ سرگودھا کے دو بڑے زمیندار تھے اور دونوں سیال شریف کے مرید تھے ان کے درمیان جائیداد کا جھگڑا تھا جو کہ اربوں روپے مالیت کی تھی انہوں نے حضرت شیخ الاسلام سیالوی کو شرعی ثالث مقرر کیا اور اس فیقر کو فرمایا کہ تم بمنزلہ سرکاری وکیل کے ہو تم میری مدد کرنا جب ان سے ایک فریق نے یہ معلوم کیا کہ حضرت شیخ الاسلام اس فیقر کی بات پر زیادہ توجہ فرماتے ہیں تو اس فریق نے بندہ کے ساتھ علیحدہ ملاقات کی اور بڑی رشوت کی پیش کش کی تو بندہ نے یہ کہہ کر پیشکش ٹھکرا دی کہ شیخ الاسلام جب کوئی بات مجھ سے پوچھتے ہیں تو پہلے مگر شریف پڑھواتے ہیں اب میں کلمہ پڑھ کر کیسے غلط مشورہ دے سکتا ہوں اور اگر میں بالظرف من غلط مشورہ دوں تو چونکہ شیخ الاسلام مجھ سے زیادہ علم رکھتے ہیں وہ فوراً فرما دیں گے کہ تم غلط مشورہ دے رہے ہو تو ہر ملک کو اس سے کیا فائدہ ہوگا جب حضرت شیخ الاسلام کو اس واقعہ کا علم ہوا تو بہت خوش ہوئے اور تحسین فرمائی اس کے بعد اس فیقر پر ان کی شفقت زیادہ ہو گئی۔

مثال دوم سیال شریف کا ایک آدمی تھا جو کہ حضرت شیخ الاسلام کی زری زمینوں کا انچارج تھا اس کے ایک لڑکے کی شادی تھی جب شادی کی

تاریخ مقرر ہوئی تو دونوں نے شیخ الاسلام کو کہہ کر کہا کہ اس لڑکے کی جس لڑکی کے ساتھ شادی ہو رہی ہے دونوں نے فلاں عورت کا دودھ پیا ہے اور یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں تو حضرت شیخ الاسلام نے اس کا تذکرہ بندہ کے ساتھ کیا۔ اور میری سامنے دریافت کی تو بندہ نے عرض کیا چونکہ دودھ کی گواہ صرف نور ہیں ان کے ساتھ کوئی مرد نہیں ہے لہذا ان کی شہادت کو قبول نہیں کیا جاسکتا تو شیخ الاسلام نے میری رائے کے خلاف دلائل دیئے لیکن بندہ نے وہ دلائل ملنے سے معذوری ظاہر کر دی تو حضرت شیخ الاسلام خاموش ہو گئے جب شادی کا دن آگیا اور شادی والوں کے گھر ڈھول اور ہاجے بجنے لگے تو حضرت شیخ الاسلام جگہ پر آئے مجھے فرمایا کہ اگر اب بھی تم اپنی رائے بدل لو اور دودھ کا فتویٰ دے دو تو میں آجی جا کر شادی بند کر دوں لیکن میں نے اپنی رائے تبدیل کرنے سے معذوری ظاہر کر دی اور وہ شادی بغیر خوبی سر انجام پائی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے ان عادات و اخلاق نے بندہ کے اندر حق گوئی کی جرأت پیدا کی تو جب حضرت شیخ الاسلام کی قد آور شخصیت بندہ کے لئے بیان حق سے مانع نہ ہوئی تو آجکل کے مخصوص علماء و مشائخ کا احترام بندہ کے لئے حق گوئی سے کیا مانع ہو سکتا ہے اس حق گوئی کے باوجود وہ علماء و مشائخ جو فرقہ بانید کی تائید و حمایت کے لئے ہمارے کو ہر میں اکٹھے ہونے بندہ ان کا پورا پورا احترام کرتا ہے اور مذکورہ بالا حق گوئی ان کے احترام کے منافی نہیں ہے بلکہ تو کچھ تحریر کیا گیا اس کی بنا پر خیر خواہی پر ہے مثال سوم حضرت شیخ الاسلام رحمہ اللہ تاملے بھی اسلامی نظریاتی کونسل کے ممبر تھے اور ہر دور کے صدر آپ کا بڑا احترام کرتے تھے بندہ نے ایک دفعہ آپ کو عرض کیا کہ آپ اعلیٰ حکام پر کیوں زور نہیں دیتے کہ وہ پاکستان میں نظام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نافذ کریں تو آپ نے جواب دیا کہ میں نے ہر دور



کے صدور پر پورا دباؤ والا ہے لیکن وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہم نظام شریعت نافذ کرنے پر تیار ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ پاکستان کے تمام مکاتب فکر ایک متفقہ اسلامی آئین ہمارے سامنے پیش کریں کیونکہ اگر حکومت ایک مکتبہ فکر کا اسلامی آئین نافذ کرے تو دوسرے مکاتب فکر بدامنی اور امن و امان کا مسئلہ پیدا کر دیں گے شیخ الاسلام نے فرمایا کہ میرے پاس حکومت کی اس شرط کا کوئی جواب نہیں ہے بندہ نے حضرت شیخ الاسلام کو ایک جواب عرض کیا جس کو آپ نے پسند فرمایا بندہ نے یہ جواب دیا کہ جو سیاسی پارٹیاں ہیں ان کے اپنے اپنے منشور ہیں جو کہ مذہبی منشور نہیں ہیں بلکہ سیاسی منشور ہیں اور یہ پارٹیاں اپنے اپنے عقیدہ منشور ترک کر کے ایک منشور پر متفق ہونے پر تیار نہیں ہیں تو مسلمانوں کے مکاتب فکر جن کی مدار مذہب پر ہے وہ اپنا اپنا مذہب چھوڑ کر ایک مذہب پر کیسے متفق ہو سکتے ہیں متفقہ اسلامی آئین اس وقت پیش کیا جاسکتا ہے جب ہر مکتبہ فکر اپنا مذہب اور دین چھوڑنے پر تیار ہو۔ اور یہ عادی محال ہے دراصل حکومت کا یہ ایک بہانہ ہے کہ پاکستان میں نظام شرعی نافذ نہ ہو سکے کیونکہ مذہبی پارٹیاں اپنا اپنا مذہب ترک کریں گی اور نہ متفقہ آئین تیار ہوگا اور حکمران بڑے آرام سے حکومت کرتے رہیں گے جب ان کو کوئی اسلامی آئین کے متعلق کئے گا تو وہ مکاتب فکر کو ہنسا دیں گے کہ ہم تو نفاذ اسلام کے لئے تیار ہیں مسلمانوں کے یہ مذہبی مکاتب فکر کسی ایک آئین پر متفق نہیں ہوتے اس کے بعد بندہ نے عرض کیا کہ یہ جمہوریت کا دوسرے کئی انتخابی ادارے ہیں جو کہ بنیادی جمہوریت کے انتخاب سے شروع ہوتے ہیں اور مرکزی اسمبلی کے انتخاب تک جاتے ہیں اس کے بعد صدر مملکت اور وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کا انتخاب ہوتا ہے اب سب کی مدار جمہوریت اکثریت پر ہے انتخاب میں دہی کا میاب قرار دیا جائے گا جس نے اکثریت سے دوث حاصل کئے ہوں کسی مرحلہ پر یہ شرط نہیں

ہے کہ کامیاب وہ ہوگا جس کو اپنے حلقہ انتخاب میں تمام دوث حاصل ہوں مثلاً وزیر اعظم وہ ہوگا کہ مرکزی اسمبلی کے تمام اراکین میں پر متعلق ہوں تو بندہ عرض کرتا ہے کہ نظام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ میں یہ جمہوری اور اکثریت والا طریقہ کیوں اختیار نہیں کیا جاتا پاکستان میں جس مکتبہ فکر کی اکثریت ہے کتاب و سنت کا نظام اس مکتبہ فکر کی تشریح کے مطابق نافذ کیا جائے خود کریں اکثریت و قسم ہے اول سادہ اکثریت دوم دو تہائی اکثریت پاکستان میں حنفی مذہب کے پیروکاروں کی اکثریت ہے سادہ اکثریت تو واضح ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ اس کے لئے دو تہائی اکثریت ضروری ہے تو حنفی مذہب پر شرط پوری کرنے کے لئے تیار بھی ہے کیونکہ پاکستان میں دو بڑے مکتبہ فکر ہیں علماء بریلوی اور علماء دیوبند یہ دونوں حنفی مذہب کے پیروکار ہیں اگر ان سرود کو اکٹھا کیا جائے تو دوسرے مکاتب فکر آئے ہیں ملک کے برابر بھی نہیں ہیں صدر مینا دا الحق مرحوم نے اپنی صدارت کے تحفظ کے لئے ریفرنڈم کرایا تھا کیا اسلامی آئین کے نفاذ کے لئے ریفرنڈم نہیں کرایا جاسکتا حکومت کا یہ کہنا کہ ایک مکتبہ فکر جو کہ اکثریت میں ہے کی تشریح کے مطابق اگر نظام اسلام نافذ کیا جائے تو تعلیقی فرقہ بدامنی پیدا کرے گا تو حکومت کا یہ مذہبی فیصلہ مستول اور ناقبول ہے کیونکہ تعلیقی فرقہ تو کھایا جاسکتا ہے کہ یہ جمہوریت کا دوسرے جب آپ لوگ اپنی اکثریت ثابت کر دیں گے تو پھر اسلامی آئین میں آپ کی تشریح کو قبول کر کے آپ کا پسندیدہ آئین نافذ کر دیا جائے گا اور پھر دوسرے مکاتب فکر کو اس پر کوئی اعتراض نہ ہوگا تو اس جواب سے تعلیقی فرقہ ضرور مطمئن ہو جائے گا۔ اور بدامنی کا خطرہ پیدا نہ ہوگا اس کی مثال یہ ہے کہ وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کے انتخاب کے لئے سب اسمبلی میں ووٹنگ ہوتی ہے تو یہ نہیں کہا جاتا کہ وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ وہ ہوگا جس پر ساری اسمبلی متفق ہو کیونکہ اگر اکثریت کی بنا پر وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کا انتخاب ہو تو جو ارکان آبی



اقلیت میں ہیں جس کو اپوزیشن کہا جاتا ہے یہ بد امنی پیدا کریں گے تو یہاں بھی اقلیت اور اپوزیشن کو یہی کہا جائے گا کہ تم اسمبلی میں اکثریت ثابت کر دو وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ بھی آپ کے فرقے سے لئے جائیں گے۔ خلاصہ یہ کہ اسمبلیوں اور وزیر اعظم اور وزیر اعلیٰ کے انتخاب اور نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نفاذ بالکل ایک طرز پر ہیں تو جب اسمبلیوں اور وزراء کے انتخاب کی مدار اکثریت پر ہے تو نظام اسلام کے نفاذ میں اس اکثریت کو کیوں اپنا یا نہیں جاتا اور حکومت کا یہ علم کہ جب تک اقلیتی مکتب فکر متفق نہ ہوں آئین اسلامی نافذ نہیں کیا جاسکتا تو یہ اس طرح ہے جیسا اقوام متحدہ اور سلامتی کونسل میں متفق ارکان کو دیوٹی پاؤں کا اختیار ہے مطلب یہ کہ سلامتی کونسل کے سیکڑوں ارکان ہیں لیکن اگر یہ سارے کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو کونسل کے متفق ارکان سے صرف ایک مشن امر پھر یاروس اکثریت کی رائے کو مسترد کر کے اکثریت کی رائے کو غیر مؤثر اور بے اثر کر سکتا ہے جس کو دیوٹی کہا جاتا ہے تو اسی طرح حکومت پاکستان اقلیتی مکتب فکر کو دیوٹی کا اختیار دے کر اکثریت کو غیر مؤثر کرنا چاہتی ہے جو کہ بالکل غیر معقول اور نامقبول ہے۔

حرمہ الفقیر عطا محمد چشتی گوڑوی ہندیا لوی علفہ عنہ  
۱۲ سوال سن ۱۴۱۲ مطابق ۳۱ مئی ۱۹۹۶ء مطابق ۱۰ جیٹھ ۱۴۱۷